

---

## Branchevereniging



---

L.S.,

De voorliggende (ontwerp-) 'Regeling van de Minister van Veiligheid en Justitie van PM, nr. PM houdende wijziging van PM in de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren' geeft inhoudelijk het bestuur van de BPBI geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

In zijn algemeenheid herhalen wij nog wel onze visie over het tarief in relatie tot het vereiste opleidingsniveau, en ons eerder gememoreerde bezwaar tegen de gekozen wijze van indexering.

Tarief versus vereiste opleidingsniveau: De BPBI is en blijft van mening dat het standaard uurtarief van € 64,90 niet in overeenstemming is met de kosten die het in de praktijk vereiste opleidingsniveau (HBO) met zich brengt. De uitkomsten van een in 2012 in onze opdracht uitgevoerd onderzoek (E&Y) bevestigen deze stelling. Bovendien eist de rechtspraak voor alle bewindvoerders HBO of MBO-4 met meerdere jaren werkervaring in de sector.

Gekozen wijze van indexering: De BPBI is niet gelukkig met de indexering via het Besluit vergoeding bewindvoerders schuldsanering. Daarmee wordt onzes inziens geen recht gedaan aan de kostenontwikkelingen binnen onze sector. Wij pleiten voor indexering via de prijsontwikkeling binnen de Financiële Dienstverlening.

Tenslotte geven wij hieronder nog een zienswijze weer die wij van een van onze leden ontvingen:

*1*

*Verlaagd tarief als voorafgaand budgetbeheer heeft plaatsgevonden.*

*Ik vind dat daar een onderscheid gemaakt dient te worden in het feit of er al dan niet een intakevergoeding voor budgetbeheer is gefactureerd.*

*Bij ons kantoor zijn er twee mogelijkheden; een cliënt meldt zich aan en we spreken af budgetbeheer te doen. We vragen een intakevergoeding. Mocht later blijken dat het budgetbeheer omgezet moet worden in bewind, dan ben ik het helemaal eens dat de vergoeding lager kan zijn. Maar wij doen ook wel eens voorafgaand aan een zitting/uitspraak budgetbeheer, dit om grotere problemen te voorkomen (uithuiszetting, veilig stellen vakantiegeld dat aanstaande is, etc.). Wij rekenen hiervoor dan geen intakevergoeding en vragen dan de gewone intakevergoeding aan de rechtbank. We willen gemeenten ook niet op kosten jagen en dan twee keer intake vragen, hetgeen per saldo neer komt op een groter bedrag dan één keer de kosten voor intake bewind. Ik zou dit dus graag gewijzigd zien in een lager tarief indien er kosten voor de intake budgetbeheer zijn gevraagd.*

---

2.

*Opmerking bij de berekening van de verhoging, aansluiting deurwaarders en wsnp-bewindvoerders.*

*Wordt de factor B aangepast. Ik begrijp dat dit de factor is omtrent de arbeidsproductiviteit; klopt dat? Dat lijkt mij goed want onze werkprocessen zijn niet te vergelijken met een gemiddelde uit het bedrijfsleven. Ik weet niet wat er voor in de plaats komt. Wordt het dan beter/voordeliger voor ons? Wordt er rekening mee gehouden dat de postzegels (kostenontwikkeling out of pocket) steeds maar duurder worden? Dat we meer en meer te maken hebben met bedrijven die werken met inlogcodes/DigiD, die de bewindvoerder/inkomensbeheerder niet mag gebruiken, met het nodige extra werk als gevolg? Dat cliënten soms dingen wijzigen via hun DigiD waarna wij dat via post/telefoon dit weer moeten terug draaien? Dat de banken de kosten voor een bankrekening flink hebben verhoogd? Zomaar wat voorbeelden. Maar belangrijk is hoe de berekening nu tot stand komt en of er een nieuwe factor komt en of deze wel reëel is.*

Met vriendelijke groet,  
Namens het bestuur

i/o



J.J. Mastwijk  
Voorzitter BPBI

R.J. Monen  
Secretaris BPBI