

Onderstaande opmerkingen gaan in op beantwoording van de IAK vragen.

#### Wijziging Regeling milieu-informatie luchthaven Schiphol

Wat is de aanleiding?

Als de wettelijke rapportagetermijn wordt overschreden is dat geen bewijs dat die termijn niet goed is. Die termijn is bij invoering van de regeling in de regelgeving opgenomen na overleg met relevant geachte betrokkenen. Dus vond men de termijn noodzakelijk, haalbaar en niet te krap. Nu wordt er beweerd dat de termijn te krap is, maar een transparante toetsbare onderbouwing ontbreekt. En dan nog kan het zijn dat de bestaande termijn voor een goed milieubeheer noodzakelijk. Op dat punt wordt niet ingegaan

Wie zijn betrokken?

De samenleving als geheel heeft een direct belang bij goede milieu-informatie over het vliegverkeer. Is de onderzoekraad voor de veiligheid geraadpleegd (of een andere relevante onafhankelijke adviesinstantie)?

Wat is het probleem?

Ook hier ontbreekt een transparante onderbouwing. Verlengen van de rapportageperiode is een schijnoplossing en vermindert de actualiteit van de rapportage

Wat is het doel?

De regeling, zoals hij nu is, verplicht tot rapportage binnen een bepaalde termijn. Dit is een dwingende verplichting, die aangegaan is bij het tot stand komen en van kracht worden van de regeling. Toen de regeling er kwam waren alle partijen het eens over de rapportagetermijn. Als het moeilijk is die te halen is dat een uitdaging waar een procesmatige oplossing voor moet worden gevonden. Het doel is en blijft de bestaande rapportagetermijn te halen.

Het verruimen van de rapportagemijn getuigt van een onacceptabele gemakzucht.

Ik kan als belastingbetaler ook niet zonder toestemming de betalingstermijn verruimen. En als ik het te bont maak volgen er boetes.

Wie is formeel op grond waarvan bevoegd de in de regeling opgenomen rapportagetermijnen te wijzigen. Deze informatie ontbreekt in het IAK document. (dit is een informatieverzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur)

Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Zoals eerder gezegd waren alle betrokkenen het ooit eens over de nu van kracht zijnde rapportagetermijnen. Er wordt niet aangetoond dat de rapportageomstandigheden van nu anders zijn dan ze waren ten tijde van het van kracht worden van de regeling. Schort de voorgestelde rapportagetermijnwijziging op. Onderzoek welke knelpunten in het proces zitten.

Als het proces b.v. uit 6 stappen van elk een week bestaat probeer daar dan 5 stappen van elk 6 dagen van te maken en bewaak de voortgang nauwgezet. Als dat niet lukt en u kunt dat helder en overtuigend (met bevestiging door een onpartijdige waarnemer) uitleggen aan de burger dan kunt u terug komen.

Wat is het beste instrument?

Met de summiere onderbouwing die er nu ligt kan ik de aanpassing van de rapportagetermijnen niet goedkeuren. Procesverbetering gekoppeld aan een strakke voortgangsbewaking is de aangewezen weg om veelvuldig opleveringsfalen te voorkomen.

Wat zijn de gevolgen?

Als de opleveringstermijn wel verlengd wordt zal de actualiteit van de rapportage afnemen. Wat daar de risico's van zijn wordt niet besproken.

J.J. Arnold te Barneveld