



Datum	Betreft		
14 juli 2015	Internetconsultatie Regeling Gaskwaliteit		
Contactpersoon	Doorkiesnummer	Faxnummer	Pagina
S.C. Welschen	(033) 450 73 82	(033) 450 74 45	1/4

Consultatiedocument Vereniging Eigen Huis inzake Regeling Gaskwaliteit

Hierbij reageert Vereniging Eigen Huis (hierna: 'VEH') namens haar ruim 700.000 leden met een eigen woning op de ter consultatie voorgelegde Regeling Gaskwaliteit.

VEH heeft vooral opmerkingen die de veiligheid van en kosten voor afnemers betreffen. Daarnaast vraagt VEH zich af of met de voorgestelde wijzigingen de duurzaamheid niet in het geding komt. Al deze punten worden hierna afzonderlijk besproken.

Veiligheid en gezondheid

Inleiding

De voorgestelde wijzigingen in de parameters maken invoeding van gas met een andere samenstelling dan onder de huidige regeling mogelijk. VEH vraagt zich af of er onderzoek is gedaan naar de gezondheidseffecten van zo'n andere samenstelling (en daarmee uitstoot van andere verbrandingsgassen en fijnstof) voor de afnemers? Dat lijkt VEH wel noodzakelijk.

Daarnaast worden verschillende aanpassingen voorgesteld waarbij VEH vraagtekens heeft in verband met de veiligheid voor de afnemers:

Stof- en oliedeeltjes en microben

Op pagina 5 van de toelichting op het wijzigingsvoorstel staat vermeld dat door werkzaamheden in het gasnet en corrosie van leidingen



Datum Pagina
10 oktober 2014 2/4

stofdeeltjes aan de gasstroom zouden kunnen worden toegevoegd. In de huidige regelgeving is een eis van 100 mg/m^3 (n) neergelegd, maar die kan kennelijk alleen gehaald worden als de regionale netbeheerder filters plaatst in de aansluiting van iedere klant en dat zou kort gezegd hoge kosten met zich brengen.

VEH vindt het begrijpelijk dat geprobeerd wordt deze kosten te voorkomen door voornoemde eis te schrappen. Zij voorziet namelijk dat deze kosten anders op de verbruiker zullen worden afgewenteld en is daar geen voorstander van. VEH vraagt zich echter wel af of de veiligheid van de afnemers door het schrappen van de eis niet in het geding komt.

In de toelichting op het wijzigingsvoorstel wordt slechts gesteld dat de eis niet nodig is om veilig en verantwoord gasverbruik te borgen. Enige uitwerking van deze opmerking ontbreekt. Als de eis niet nodig was, waarom is die dan ooit gesteld? Waaruit blijkt dat de veiligheid niet in het geding komt bij het schrappen van deze eis?

Deze en aanverwante vragen zou VEH graag beantwoord zien.

Siliciumhoudende verbindingen

De norm voor siloxanen wordt aangescherpt en verbreed tot alle siliciumhoudende verbindingen (pagina 6 van de toelichting op het wijzigingsvoorstel). De door onderzoekers geadviseerde maximumwaarde van $0,08 \text{ mg Si/m}^3$ (n) is hierbij als uitgangspunt genomen, maar omdat standaard detectie-apparatuur een detectiegrens heeft van $0,1 \text{ mg Si/m}^3$ (n), wordt deze waarde van $0,1$ als grenswaarde opgenomen.

Ook hier vraagt VEH zich af hoe het zit met de veiligheid: als onderzoekers van Kema een grenswaarde van $0,08$ aangeven, kan dan zonder negatieve gevolgen worden overgestapt op $0,1$ als grenswaarde? Het praktische punt dat standaard detectie-apparatuur een detectiegrens van $0,1$ heeft is begrijpelijk, maar misschien is er wel geavanceerde ('niet-standaard') apparatuur die nauwkeuriger kan meten? En wat vinden de betreffende onderzoekers van de ophoging van de door hen voorgestelde maximumwaarde van $0,08 \text{ mg Si/m}^3$ (n) naar $0,1 \text{ mg Si/m}^3$ (n)?

Leveringsdruk bij 25-mbar-aansluitingen (RNB-net)

Omdat het in sommige netten lastig is voor de regionale netbeheerders om te sturen op de maximale leveringsdruk van 32 bar (g) , wordt een wijziging voorgesteld naar een hoger maximum van 40 bar (g) (pagina 6 van de toelichting op het wijzigingsvoorstel).

Deze hogere druk zou volgens de toelichting op het wijzigingsvoorstel geen gevaar opleveren voor de veiligheid. *Waarom* er geen gevaar voor de veiligheid zou ontstaan, wordt echter niet onderbouwd. Graag zou



Datum **Pagina**
10 oktober 2014 3/4

VEH onderbouwing van deze stelling ontvangen. Is er bijvoorbeeld onderzoek naar gedaan wat de effecten zijn van een verhoging van de druk? En als dat niet het geval is, waar is deze stelling dan op gebaseerd?

Kosten voor afnemers

Als door de voorgestelde wijzigingen in de parameters zouden worden doorgevoerd en daarmee invoeding van gas met een andere samenstelling dan onder de huidige regeling mogelijk zou worden, heeft dit naar VEH vermoedt consequenties voor de apparaten (CV-ketels, gasfornuizen, gasovens, gashaarden etc.) van de afnemers.

Moeten deze apparaten aangepast worden? Wat zijn de verwachte kosten van zo'n aanpassing? Krijgen afnemers tijd en gelegenheid voor het ombouwen of vervangen van hun huidige apparatuur?

Dit laatste is wat VEH betreft een must, evenals het voorkomen van hoge kosten voor de afnemers in verband met het aanpassen van apparatuur die is aangeschaft om lange tijd mee te gaan, zoals een CV-ketel of een gashaard.

Bovenstaande vragen worden in de toelichting geen van allen beantwoord, maar zijn wel van groot belang voor de afnemers. VEH dringt dan ook aan op onderzoek naar deze zaken en verzoekt de minister tevens om een tijdpad aan te geven waarin hij dit alles wenst te realiseren. Bij het opstellen van zo'n tijdpad zou naar de mening van VEH onder andere rekening moeten worden gehouden met de technische levensduur van de huidige apparatuur. (Bijvoorbeeld: een CV-ketel gaat tegenwoordig 15 jaar en vaak zelfs langer mee en het is naar de mening van VEH onwenselijk dat een afnemer met een CV-ketel die onder de huidige regelgeving nog jaren mee kan wordt geconfronteerd met kosten voor het ombouwen daarvan).

Duurzaamheid

Als VEH de voorgestelde wijzigingen juist interpreteert, wordt het invoeden van groen gas door deze wijzigingen lastiger. Dat lijkt VEH vanuit de gedachte dat wij naar een duurzamer samenleving toewerken een vreemde zaak.

Voor zover de veiligheid en gezondheid van de gebruikers hierdoor niet wordt ondermijnd, pleit VEH juist voor een vereenvoudiging van het invoeden van groen gas.



Datum	Pagina
10 oktober 2014	4/4

Conclusie

Samengevat vraagt VEH zich af wat de gevolgen zijn van de voorgestelde wijzigingen voor:

- de veiligheid en gezondheid van de afnemers
- de door de afnemers gebruikte apparatuur (CV-ketels, gasfornuizen etc.) en dan met name de de kosten voor het ombouwen daarvan (deze kosten zouden niet voor rekening van de afnemers moeten komen)
- de verduurzaming van Nederland in het algemeen en de mogelijkheden voor het invoeden van groen gas (ter bevordering van die verduurzaming) in het bijzonder.

VEH dringt aan op gedegen onderzoek naar bovenstaande zaken en een uitgewerkt plan met tijdpad voor de invoering van de wijzigingen in de gassamenstelling voor zover die weer andere wijzigingen (zoals aanpassing van de apparatuur) tot gevolg hebben.

Zo'n plan met tijdpad is van groot belang, omdat daarin geanticipeerd kan worden op toekomstige ontwikkelingen. Wanneer de minister dit tijdig doet, kunnen marktpartijen ook tijdig op de veranderingen inspelen en worden er geen onnodige en onterechte kosten bij de afnemer neergelegd. Voorkomen moet worden dat die afnemer met apparatuur komt te zitten waar hij niets aan heeft of waar hij kosten voor moet maken om het te kunnen blijven gebruiken.

VEH heeft geen bezwaar tegen het openbaar maken van dit consultatiedocument.