

Beste heer, mevrouw,

Hierbij willen wij reageren op de internet consultatie omtrent de greendeal voor golfterreinen en sportvelden.

Wij ondersteunen de richting van de notitie en kijken er als leverancier van producten ook naar uit om met biologische, mechanische en digitale oplossingen te komen om problemen voor de sportveldbeheerder te voorkomen of genezen. Echter, de notitie blokkeert de komst van belangrijke innovaties op gebied van biologische gewasbeschermingsmiddelen voor de Nederlandse markt. Hieronder beschrijven we waar ons bezwaar exact zit.

De wetgeving voorziet:

1. voor sportvelden een uitzondering van het verbod buiten de landbouw (lid a artikel 8.4 van de Regeling Gewasbeschermingsmiddelen en biociden);
2. dat voorrang dient gegeven te worden aan biologische of laag-risico middelen in deze uitzonderingssituatie (lid 1 artikel 8.5 van de Regeling Gewasbeschermingsmiddelen en biociden).

Wij willen dan ook graag jullie behoeven de invulling van de notitie enkel te benaderen vanuit de idee dat gewasbeschermingsmiddelen enkel chemische middelen kunnen zijn. Gewasbeschermingsmiddelen zijn immers niet één homogene groep.

Kortweg kun je de groep "middelen" indelen in:

1. Gewasbeschermingsmiddelen: middelen die de plant beschermen tegen schadelijke organismen of ongewenste planten groei vernietigen. Er zijn verschillende manieren om een dwarsdoorsnede van deze groep te maken, bijvoorbeeld:
 - a. Chemisch OF biologisch. *N.B. chemische GBM kunnen dus ook basisstoffen of laag risicostoffen omvatten*
 - b. Basisstoffen, laag risico en overig. *N.B. IJzerfosfaat is een laag risico stof op de EU lijst en is een chemisch product uit een fabrieksproces.*
2. Meststoffen: middelen met als belangrijkste functie de levering van nutriënten aan de planten. Hiervoor is aparte wetgeving.
3. Biociden: middelen om ongewenste of schadelijke organismen te vernietigen, af te weren, onschadelijke te maken of de effecten ervan te voorkomen, maar de bescherming van planten en plantaardig materiaal valt buiten de scope van deze aparte wetgeving.
4. Overige middelen. Dit zijn producten met (?nog?) geen registratie zoals nematoden.

In uw notitie wordt geen onderscheid gemaakt in de groepen gewasbeschermingsmiddelen. Ziekten, plagen of onkruiden die niet benoemd zijn als uitzondering kunnen dus ook niet met biologische of laag-risico gewasbeschermingsmiddelen bestreden wordt.

Bijkomend, indien er uiteindelijk geen ruimte zal zijn binnen de groep gewasbeschermingsmiddelen en de uitzonderingen van gewasbeschermingsmiddelen jaarlijks beoordeeld gaan worden op toelaatbaarheid voor sport en golfterreinen dan kunnen we vanuit de kant van producenten verwachten dat hiervoor geen middelen meer ontwikkeld gaan worden. Immers het ontwikkeltraject van nieuwe producten, zeker biologische producten, duurt vele jaren en met geen zekerheid over de inzetbaarheid in Nederland zal dit een doodlopend traject zijn. In feite bestaat er dan een greendeal met uitzonderingen zonder dat hiervoor überhaupt geschikte middelen voorhanden zijn. Iets wat nu dus al merkbaar is in de aanpak van emelten en engerlingen.

Hieronder 2 voorbeelden van innovatie vanuit ons die, in dat geval, hierdoor niet op de Nederlandse markt geïntroduceerd kunnen worden:

- Serenade – een biologische gewasbeschermingsmiddel tegen schimmels. Wij verwachten rond 2022 een registratie in Europa voor dit product tegen enkele veelvoorkomende schimmels op golf- en sportterreinen. Qua duurzaamheid is dit product duurzamer dan de huidige toegepaste methoden op sportvelden (i.e. onder andere intensieve mechanische bewerkingen (CO₂-footprint), hoge doseringen van ijzer en chemische gewasbescherming). Zoals de greendeal nu gemaakt is, zien wij geen mogelijkheid om dit biologische product in Nederland te introduceren.
- Biologische oplossing tegen emelten en engerlingen. Wij zijn bezig met de ontwikkeling van een biologisch gewasbeschermingsmiddel tegen emelten en mogelijk ook tegen engerlingen. Wij hebben zelfs ondersteuning van het RVO (SBIR subsidie) gekregen om dit project op te starten. Het doel van het project is om een product te ontwikkelen die effectiever en duurzamer is dan de huidige methode van nematoden. Nematoden kennen namelijk een aantal grote nadelen als het gaat om duurzaamheid (water gebruik) en efficiëntie. Emelten wordt niet als problematisch ervaren in de huidige notitie, dus ook biologische

middelen kunnen hiervoor niet ontwikkeld worden en zet dan ook de introductie in Nederland van dit product rond 2023-2024 op het spel.

Dit zijn slechts 2 voorbeelden van ons. Echter, het draait om het uitgangspunt van de notitie. Als gewasbeschermingsmiddelen als 1 groep beschouwd worden, dus biologisch, laag risico en chemisch als één geheel, dan gaat deze regelgeving uiteindelijk ten kosten van duurzaamheid en de gezondheid van de sportvelden. Ons advies is om er rekening mee te houden dat de komst van effectieve (werkzaamheid, kosten) en duurzame biologische en laag risico gewasbeschermingsmiddelen eigenlijk worden tegengehouden voor de Nederlandse sportveldbeheerder. Biologische en laag-risico gewasbeschermingsmiddelen passen immers uitstekend in een IPM programma aangezien dat uitgaat van een geïntegreerde aanpak.

Volgens ons zorgt de huidige insteek er dus voor een blokkade van biologische gewasbeschermingsmiddelen die juist kunnen bijdragen aan het vergroten van de duurzaamheid van sportvelden.

Ik ben bereikbaar voor eventuele vragen over onze inbreng.

Met vriendelijke groet,
Marcel Nijssen

Bayer environmental science
06 1883 9981
marcel.nijssen@bayer.com

RESTRICTED