

Reactie Nefyto op de voorgestelde Wijziging Regeling gewasbeschermingsmiddelen en biociden in verband met de herziening van de uitzonderingen

Internetconsultatie februari / maart 2020

Algemeen

Gewasbeschermingsmiddelen zijn via de toelating op grond van Verordening 1107/2009 strikt gereguleerd. Voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zijn vervolgens ook diverse extra regels gesteld. Nefyto is daarom ten principale van mening dat gebruiksverboden via de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden en de daaraan gelieerde wet- en regelgeving niet noodzakelijk zijn en de toelatingsbeoordeling en de -voorschriften doorkruisen, die bij de toelating zijn gegeven. Ook ontbreekt het naar de mening van Nefyto aan een juridische grondslag voor een gebruiksverbod.

Desalniettemin kiest Nefyto er voor om ook inhoudelijk te reageren op de voorgestelde wijziging.

Regeling leidt tot gevaar voor veilige exploitatie van locaties en voor de bescherming van mens, dier en milieu

De wijziging leidt tot (nog) minder uitzonderingen voor het gebruiksverbod. Dit betekent dat het voor toelatinghouders (nog) minder aantrekkelijk wordt om een toelating voor een gewasbeschermingsmiddel voor de openbare ruimte aan te vragen of in stand te houden. Omdat de regeling over twee jaar al weer wordt herzien geeft dit ook onvoldoende voorspelbaarheid voor het doen van investeringen. Nieuwe laag-risico middelen voor gebruik in de openbare ruimte worden nu al niet meer aangevraagd voor een toelating. Nefyto en de bij Nefyto aangesloten bedrijven voelen zich niet verantwoordelijk voor het in stand houden van niet-rendabele toelatingen. Dit betekent dat de Regeling er toe leidt dat een veilige exploitatie van locaties, alsmede de bescherming van mens, dier en milieu in gevaar komen door het wegvallen van bestrijdingsmethoden.

Gedetailleerde uitzonderingen

De regeling voorziet in een aantal uiterst gedetailleerd beschreven uitzonderingen. Enkele voorbeelden ter illustratie: er geldt een uitzondering binnen tien meter van een elektrische voorziening voor hoogspanning etc., er geldt een uitzondering voor de bestrijding van varkensgras in de foregreen/apron van golfterreinen, maar die geldt niet voor de bestrijding van ridderzuring daar; ridderzuring-bestrijding heeft weer wel een uitzondering in de golfrough, maar voor de bestrijding van varkensgras is zo'n uitzondering weer niet van toepassing (zie ook bijlage XVII Gebruik op sportvelden als bedoeld in artikel 8.4, eerste lid, onderdeel a).

Een ander voorbeeld is de toegevoegde uitzondering voor "rozen (Rosa species) bij oorlogsgraven". Er geldt wel een uitzondering voor rozen bij oorlogsgraven, maar niet bij gewone graven. Waarom wordt niet voor alle begraafplaatsen een uitzondering gemaakt voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op rozen? Het beheer zonder gewasbeschermingsmiddelen is immers niet alleen "nog onvoldoende mogelijk" voor de Oorlogsgravenstichting en de Commonwealth War Graves, maar voor iedere beheerder van een begraafplaats?

Dit roept ook nadrukkelijk de vraag op op welke wijze de overheid de controle en handhaving van al deze uitzonderingen gaat inrichten?

In de toelichting bij de Regeling is opgenomen dat op terreinen voor sport gewasbeschermingsmiddelen tegen ridderzuring pleksgewijs, gericht op het onkruid, worden toegepast. Nefyto ziet niet waar de juridische basis is voor dit gebod.

Voorts is ten behoeve van de herziening van de uitzonderingen gebruik gemaakt van het rapport “Praktijkproef bestrijding duizendknoop” van Probos. Nefyto wijst er op dat in de samenvatting van dit rapport staat: “Op de locaties waar bestrijding gewenst is, kunnen we op basis van deze praktijkproef niet één methode aanwijzen die het beste werkt. ... Wat de meest geschikte bestrijdingsmethode is, moet per groeilocatie worden bepaald”.

Het beheersen en bestrijden van ziekten, plagen en onkruiden dient plaats te vinden op basis van geïntegreerde gewasbescherming. Nefyto is van mening dat de inzet van gewasbeschermingsmiddelen - indien nodig ook preventief – tot de keuzemogelijkheden moet behoren en ziet dat bevestigd in het rapport van Probos.

Nefyto vraagt de overheid daarom te heroverwegen de bestrijding van duizendknoop wel onder de uitzonderingen voor het gebruiksverbod te laten vallen; alleen met geïntegreerde gewasbescherming, waarbij alle bestrijdingsmethoden overwogen kunnen worden, verminderen de risico's voor mens, dier en milieu optimaal.

Uiteraard is Nefyto beschikbaar voor een nadere toelichting op deze reactie.