

Datum	7 mei 2020	Contactpersoon	ing. D. Strijards
Onderwerp	Opmerkingen consultatieversie wijziging regeling Bouwbesluit	E-mail	dstrijards@heijmans.nl

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u onze reactie op de consultatie met betrekking tot het wijzigen van de regeling Bouwbesluit 2012 inzake de bepalingsmethode voor het meten van geluid van buiten opgestelde installaties.

1. Het is ongebruikelijk en zeer onoverzichtelijk om een bepalingsmethode en/of een meetmethode te beschrijven in de Regeling Bouwbesluit. Dit leidt tot een ongewenste 'zoektocht' voor onbekenden inzake (akoestische) regelgeving. Wij bevelen u sterk aan om de bepalingsmethode en rekenmethode te beschrijven in bijvoorbeeld één van de NEN EN 12354-normen of in één van de akoestische NPR's of in de NTR 5076.
2. Er wordt een minimale meetperiode van 1 minuut voorgesteld, wat op zich logisch is. Echter, om een geluidniveau van circa 40 dB te kunnen meten, dient het achtergrond geluidniveau zeer laag te zijn, liefst (veel) lager dan 40 dB. Het is in Nederland (waar het achtergrondgeluid vaak al hoger is dan 40 dB) bijna onmogelijk om 1 minuut te meten zonder stoorgeluid uit de omgeving.
3. *Bedrijfstoestand waarbij wordt gemeten.* Naar verwachting zal het in 99 van de 100 gevallen zo zijn dat er geen regeling aanwezig is of dat er geen installateur aanwezig is om de installatie in de juiste stand te zetten. Tabel 1 zal dus vaak van toepassing zijn. Het is echter onduidelijk of er een keuze gemaakt mag worden in één van de bedrijfstoestanden zoals genoemd in tabel 1 of dat alle bedrijfstoestanden getoetst moeten worden
4. Wanneer het antwoord op de vraag bij punt 2 is dat aan alle bedrijfstoestanden getoetst moet worden, betekent dat dus dat een meetkundige 3 tot 4 keer per situatie (uitgesmeerd over een heel jaar) een meting moet doen. Immers, er worden eisen gesteld aan de buitentemperatuur wat betekent dat er in verschillende seizoenen gemeten moet worden.

Dit is geen werkbare situatie qua proces en planning en zeer kostenverhogend aangezien een meetkundige meerdere malen een situatie moet bezoeken.

5. Er wordt voor meten in een koelsituatie gesteld dat de temperatuur 5 graden lager moet worden ingesteld zodat de warmtepomp gaat optoeren. Het is de vraag of dat met de huidige techniek wel mogelijk is. Als de buitentemperatuur 23 graden is of hoger, staat (als het goed is) de thermostaat reeds op 20 graden, dus er wordt al 'gekoeld'. Een lucht/water warmtepomp kan het geen 15 graden krijgen binnen, dus zal de techniek belemmeren om te reageren op een verlaging van 5 graden. Zie hiervoor tevens punt 7 ivm een instelling die het mogelijk maakt in één keer het maximale toerental 'ten gehore' te brengen.
6. Er wordt niets gesteld over gelijktijdigheid van het inwerking zijn van installaties. Bij een meting zal het achtergrondgeluid tot een minimum moeten worden beperkt. Moeten andere installaties van nabij gelegen woningen worden uitgezet? Of wordt dit geluid tot het stoorlawaai gerekend? Als andere installaties moeten worden uitgezet, is dat een onwerkbaar situatie, wanneer bijvoorbeeld een deel van het project reeds is opgeleverd.
7. In het kader van het terugdringen van onze CO₂-uitstoot, is het voor 50% leegtappen van een voorraadvat niet erg energievriendelijk, als ook het instellen van de thermostaten om verwarming en/of koeling te forceren. Graag aandringen op een bedrijfstoestand die eenvoudig is in te stellen, zodat het maximale vermogen anders wordt bereikt en direct kan worden gemeten. Een wachttijd van 15 minuten voor een meetkundige is tevens kostenverhogend
8. De genoemde correcties die mogen/moeten worden toegepast zijn onbegrijpelijk voor personen die geen akoestische achtergrond hebben. Een duidelijk overzicht (toegelicht in de reeds in punt 1 aangehaalde beschrijving in een norm, NPR of NTR) zou verhelderend zijn.
9. Er wordt beschreven op welke positie er gemeten dient te worden. Hierbij wordt de suggestie gewekt dat er een bepaalde situatie aanwezig is. Hier zijn altijd uitzonderingen op. De tekst dient generieker te worden opgesteld en duidelijk te maken wat de achtergrond is van de keuze om op bepaalde posities te meten. Dan kan aan de hand daarvan een keuze gemaakt worden in de meetpositie, wanneer de situatie onverhoopt afwijkt van 'standaard'. Een afbeelding van de aangehouden situatie zou verhelderend zijn
10. Sira consulting heeft als uitgangspunt aangehouden dat er in 1% van de gevallen een meting op locatie plaats gaat vinden. In het kader van kwaliteitsborging (wat wij bij opdrachtgevers steeds vaker vermeld zien) is 1% erg laag. Wij verwachten dat veel opdrachtgevers, bij toepassing van lucht/water warmtepompen, metingen gaan voorschrijven. Het zal eerder 10% of meer zijn, dan 1%. Zeker bij de introductie van deze eis, zal dit percentage nog veel hoger liggen. Als het niet de bedoeling is dat er daadwerkelijk gemeten wordt, dan dient dit veel beter te worden gecommuniceerd dan men nu doet vermoeden
11. De 'toelichting' (startend op pagina 5/8) bevat veel relevante informatie. Zoals reeds gemeld onder punt 1 is het zeer aan te bevelen om deze bepalingsmethode en meetmethode in een apart document te beschrijven zodat het de inhoud en toelichting ten goede komt
12. Bij onderdeel b (pagina 5/8) zijn suggestieve teksten aanwezig, wat we niet gewend zijn van een document van de overheid. Teksten als 'zijn veelal voorzien van' dragen niet bij aan een duidelijke methode. Ongeacht de techniek (deze kan namelijk over 2 jaar weer compleet anders zijn, waardoor de tekst niet meer aansluit) dient er een goede onafhankelijke en generieke bepalings- en meetmethode te worden beschreven.
13. Onderdeel d. Het verwijzen naar een website is zeer ongebruikelijk en maakt de tekst afhankelijk van deze verwijzing. Wederom een pleidooi om een apart document voor deze

- bepalings- en meetmethode op te stellen waarin relevante informatie gewoon opzoekbaar is in een document en is toegevoegd in bijvoorbeeld een bijlage.
14. Op pagina 6/8 wordt beschreven wat de positie van meten moet zijn, maar het lijkt er op dat daar enige ruimte in wordt gelaten gezien de situatie die aanwezig is. Dit is zeer onwenselijk en arbitrair. Dit kan leiden tot vervelende discussies over wat nu wel of geen redelijke positie is om te meten en kan het kiezen van een gunstige meetpositie in de hand werken. Zoals ook al gemeld bij punt 7 dient er een niet ter discussie staande meetpositie te zijn. Deze kan toegelicht worden met figuren zodat de basis van de uitgangspunten duidelijk zijn en in andere afwijkende situaties duidelijk is welke meetpositie moet worden gekozen.
 15. Onder 'algemeen' 1. Inhoud van de regeling wordt bovenaan pagina 4/8 aangehaald dat er een Duitse rekentool bestaat en dat BZK in gezamenlijkheid met de installatiesector een praktische rekentool zal maken. Het doel blijkt dus te zijn dat er niet vaak gemeten zal worden, maar dat met de tool wordt aangetoond dat wordt voldaan aan de eis. Des te meer wederom een reden om hetgeen allemaal beschreven staat met betrekking tot de bepalingen- en meetmethode te voegen in één document/norm/NPR/NTR en deze vergezeld te laten gaan van de (nog te ontwikkelen?) rekentool. Alleen dan kan de markt getoond worden hoe er met deze eis omgegaan moet worden, in plaats van de vele metingen die we nu boven ons hoofd zien hangen en de zeer onsamenhangende teksten welke nu weggestopt worden in de Regeling Bouwbesluit.
 16. De beschikbaarheid van de (op dit moment nog Duitse) rekentool zou aan de complete markt moeten worden aangeboden door de overheid

Heijmans stelt zich graag ter beschikking om met betrokken partijen te komen tot een eenduidig document (norm/NPR/NTR) en dito rekentool.

Met vriendelijke groet,
Heijmans Woningbouw B.V.

ing. W. Ouwerkerk en ing. D. Strijards