

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
T.a.v. mevrouw drs. K.H. Ollongren  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

<b>Uw referentie</b>	<b>Ons nummer</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Datum</b>
	20.014	Reactie op de ontwerp regeling tot wijziging van de Regeling Bouwbesluit 2012	22 mei 2020

Geachte mevrouw Ollongren,

Namens de Nederlandse Stichting Geluidshinder willen wij via dit schrijven onze reactie indienen op de wijzigingen die u voornemens bent te doen aan de Regeling Bouwbesluit 2012 inzake de “bepalingsmethode voor het geluidsniveau van buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk opgestelde installaties voor de warmte- of koudeopwekking”.

Wij zijn zeer verheugd dat u deze wijzigingen wilt doen n.a.v. de problematiek die is ontstaan in een behoorlijk aantal situaties het afgelopen jaren m.b.t. de geluidshinder van warmtepompen. Het is zeer goed dat dit nu centraal geregeld gaat worden voor zowel nieuwe en bestaande situaties.

De NSG krijgt dagelijks meldingen van bewoners maar ook van andere betrokkenen in het bouwveld over geluidsoverlast en -hinder in de gebouwde omgeving. Op dit moment staat de teller voor dit jaar al op ruim 180 meldingen.

De meeste meldingen betreffen geluidshinder door contact- en luchtgeluid in woningen maar ook andere klachten over slecht uitgevoerde constructies met geluidshinder tot gevolg zoals installaties en gevelgeluid worden aan ons voorgelegd. Momenteel zijn dat vooral klachten over warmtepompen terwijl dat ‘s zomers ook airco’s, pompen van (sier-)vijvers, jacuzzi’s e.d. betreft.

Het eerste punt dat wij willen aanstippen is dat behalve het geluid van warmtepompen, ook aan het geluid van andere installaties die buiten de woning kunnen worden opgesteld eisen zouden moeten worden gesteld. Wij zouden graag zien dat ook aan het geluid van pompen van (sier-)vijvers, jacuzzi’s e.d. grenzen worden gesteld. Daarbij zou één op één de eis voor installaties zoals nu bedoeld kunnen worden gesteld.

Onze ervaring met meldingen over het geluid van installaties in de gebouwde omgeving voert tot de volgende opmerkingen op de voorgestelde regering:

**Bijlage VIII. Behorende bij artikel 3.9, tweede lid, van de Regeling Bouwbesluit 2012**  
a. Meetgrootte en meetduur

In dit punt geeft u aan dat het meten in afwijking van de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai moet geschieden voor de periode van 1 minuut. Het is goed dat u daar zo duidelijk in bent, maar het is niet goed dat het niet duidelijk is hoe om te gaan met het wel of niet toepassen van een bedrijfsduurcorrectie voor de periode dat moet worden beoordeeld.

Of is het zo bedoeld dat te allen tijde in de minuut dat gemeten wordt, volgens de bedrijfstoestand i zoals genoemd bij b van deze Regeling, voldaan moet worden aan de gestelde geluidsnorm?

*b. Bedrijfstoestand waarbij wordt gemeten*

Door het samenvoegen van de avond- en nachtperiode wordt er afgeweken van de gebruikelijke werkwijze binnen de Handreiking Meten en Rekenen Industrielawaai. Niet wordt toegelicht waarom hiervoor is gekozen. Dit geeft verwarring en onduidelijkheid. Daarnaast is dit ook niet ten gunste van de potentiële gehinderde in de woon- en leefomgeving. Wetenschappelijk is bewezen dat gedurende de nachtperiode er meer behoefte is aan een lagere geluidsnorm. Naar onze mening moeten deze periodes dan ook uit elkaar gehaald worden.

*d. Correctie tonaal geluid*

De correctie voor tonaliteit is omslachtig en niet objectief. Ons voorstel is om de huidige methode te handhaven, maar dan geobjectiveerd op basis van de tertsbandsmethode zoals die al veel wordt toegepast. Daarmee is er een representatieve meetmethode die objectief in beeld brengt of de mens een geluid al dan niet als tonaal zal waarnemen. Dat is door de ABRvS bevestigd in de uitspraken 200509480/1 en 200801877/1.

Daarnaast wordt in deze Regeling een (overgangs-) methode geïntroduceerd die bij de meeste akoestisch adviseurs in Nederland onbekend is. Wij begrijpen niet waarom hiervoor wordt gekozen!

*e. Plaats waar gemeten wordt op de perceelgrens met een perceel voor een andere woonfunctie*

De voorgestelde methode voor het meten bij een scherm is niet juist. Dit omdat het geen recht doet aan veelvuldig optredende reflecties en plaatselijke afschermingen in de gebouwde omgeving. Er moet dan ook een andere beschrijving komen voor dit soort situaties.

*f. Plaats waar gemeten wordt bij een te openen raam of deur*

Het kan voorkomen dat in een gevel zonder te openen ramen of deuren er wel degelijk openingen aanwezig zijn met een geringe geluidswering. Wij doelen hier op de aanwezigheid van ventilatieroosters welke op basis van de ventilatie-eis vanuit het Bouwbesluit in een gevel van een verblijfsgebied aanwezig moeten zijn. De meting moet dan plaatsvinden in de stand van het rooster waarbij wordt voldaan aan de ventilatie-eis.

Daarnaast heeft u het in dit punt over een correctie van 6 dB vanwege reflecties tegen de achterliggende constructie. Deze 6 dB is een theoretisch nadering en treedt alleen op bij een loodrechte inval van het geluid. Bij het geluid dat afkomstig is van een aangrenzende woning van hetzelfde perceel kan het geluid nooit loodrecht invallen.

Om elke discussie hierover uit de weg te gaan en de regeling (redelijk) eenvoudig hanteerbaar te maken stellen wij voor om het geluid te bepalen bij de te openen ramen of deuren in de stand open in het gevelvlak. Dan is er geen correctie nodig omdat er geen reflecties zijn.

Daarnaast willen wij nog opmerken dat wij het niet eens met de normstelling die u voorstelt.

In de gewijzigde artikelen 3.8 en 3.9 van het Bouwbesluit 2012 stelt u voor dat er een geluidsnorm gaat gelden van 40 dB op respectievelijk de perceelgrens en op een gevel met een te openen raam of deur.

Naar onze mening is de voorgestelde geluidsnorm zo'n 5 dB te hoog. Want de meeste situaties waar het hier om gaat zijn situaties in (rustige) woonwijken. In dit soort situaties is het gemiddelde geluidniveau een stuk lager en ook vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is dit het beste uitgangspunt. Een basisnorm van 35 dB is dan naar onze mening ook een beter uitgangspunt om mogelijke geluidshinder te voorkomen.

Deze door ons voorgestelde norm is dan tevens ook een betere basis voor de norm op de gevel, want zelfs met een deels open raam (of ventilatierooster) kan dan in de woning (o.a. de slaapkamer) voldaan worden aan een acceptabele situatie die ook rekenschap geeft met meerdere installaties i.v.m. optredende cumulatie van geluid. Zie hierover ook het rapport van LBP-Sight die in uw opdracht is opgesteld over geluid van warmtepompen. Daarin is in tabel 6.1 te zien dat deze cumulatie tot verhogingen van wel meer dan 5 dB kan leiden.

Wij hopen dat u met onze aanbevelingen in de definitieve wijzigingen van het Bouwbesluit 2012 rekening gaat houden.

Daarnaast zijn wij te allen tijde bereid om met u mee te denken over een betere, doorzichtere en hanteerbaardere Regeling.

Mocht u nog vragen hebben dan horen we het graag. Hiervoor is de heer Roelofsen bereikbaar via de mail op [erik.roelofsen@nsg.nl](mailto:erik.roelofsen@nsg.nl) of telefoon op 0622912117.

Met een vriendelijke groet,  
Het bestuur van de Nederlandse Stichting Geluidshinder,



Namens hen,  
ing. E. Roelofsen B.Sc.,  
Directeur