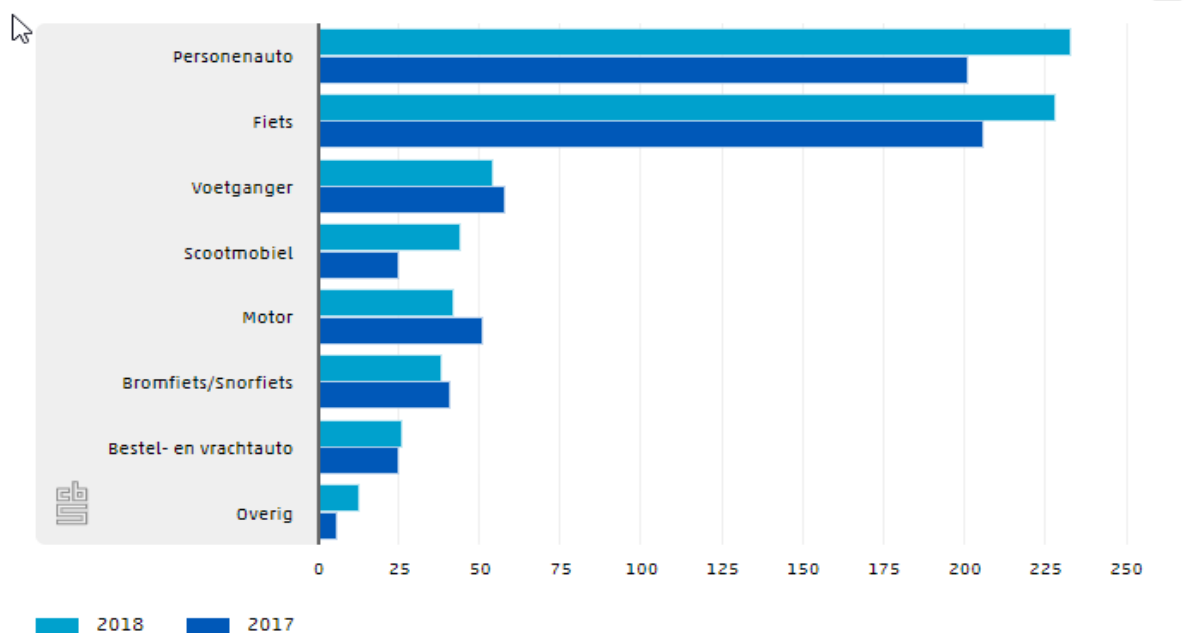


Waarom tegen een helmplicht:

- Een helm voorkomt geen ongelukken en lokt door het gevoel van veiligheid mogelijk zelfs onvoorzichtiger gebruik uit, zowel van de snorfietser als van de medeweggebruiker die onbewust denkt dat de snorfietser beschermd is dicht op de snorfietser blijft 'plakken'
- Als een auto is betrokken bij een ongeval is een helm alleen zinvol als de snelheid van de auto laag is - Een helm beschermt niet tegen alle soorten hoofdletsel. De kaak en mond worden door een helm niet beschermd en een hersenschudding is door de manier waarop deze ontstaat evenmin te voorkomen met een helm
- Belangrijk punt van aandacht: de helmplicht en snorfiets naar de rijbaan zijn twee heel verschillende zaken. Een helmplicht mag niet automatisch leiden tot verplaatsing naar de rijbaan. En al helemaal niet als de maximumsnelheid op die rijbaan meer dan 30 km is, zoals op de meeste straten in Amsterdam
- Uit de enquêteresultaten van Arcadis komt naar voren dat de snorfietzers die van plan zijn om over te stappen met name gebruik zouden gaan maken van de auto of motor (38%), de elektrische fiets (22%) en de fiets (20%) en juist bij de fietsers vallen veel verkeersdoden.

Verkeersdoden, wijze van vervoer



[Verberg tabel](#)

Verkeersdoden, wijze van vervoer

	2018	2017
Personenauto	233	201
Fiets	228	206
Voetganger	54	58
Scootmobiel	44	25
Motor	42	51
Bromfiets/Snorfiets	38	41
Bestel- en vrachtauto	26	25
Overig	13	6