

onderwerp: Ambtelijke reactie Achterhoekse gemeenten op wetsvoorstel vereenvoudiging Participatiewet en Wet banenafpraak

van: Regionaal manageroverleg en beleidsoverleg Werk en Inkomen Achterhoekse gemeenten
aan: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
datum: 28 maart 2016

Aanleiding

In november 2015 en februari 2016 heeft staatssecretaris Klijnsma brieven aan de Tweede Kamer verstuurd over de vereenvoudiging van de Participatiewet en Wet banenafpraak. Inmiddels is ook de internetconsultatie over het betreffende wetsvoorstel open gesteld. In deze notitie geven we de ambtelijke reactie van de Achterhoekse gemeenten op het wetsvoorstel weer. We zijn voornemens om deze reactie voor de sluitingsdatum (29 maart 2016) in te dienen bij de internetconsultatie van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Reactie op de voorgestelde maatregelen

Het wetsvoorstel omvat vier maatregelen. Hieronder geven we de ambtelijke reactie van de Achterhoekse gemeenten per maatregel weer:

1. De mogelijkheid om een forfaitaire loonkosensubsidie in te zetten gedurende de eerste 6 maanden bij plaatsing van een kandidaat met een arbeidsbeperking in een dienstverband bij de werkgever.

Wij zetten vraagtekens bij de toegevoegde waarde van deze maatregel. Uit de praktijkervaring in onze gemeenten blijkt dat er tot op heden tijdens de huidige proefplaatsing van twee à drie maanden voor aanvang van het dienstverband voldoende tijd is om op zorgvuldige wijze een loonwaardemeting op de werkplek uit te voeren. De voorgestelde termijn van zes maanden forfaitaire loonkostensubsidie vinden wij dan ook bijzonder lang. Bovendien leidt de objectieve loonwaardemeting in onze gemeenten tot op heden niet of nauwelijks tot discussie met werkgevers en werkzoekenden. De inzet van een forfaitaire loonkostensubsidie van 50% biedt ons inziens meer ruimte voor dergelijke discussie, omdat de feitelijke verdien capaciteit van de medewerker niet wordt vastgesteld. Wij vinden de toegevoegde waarde van een forfaitaire loonkostensubsidie gedurende de eerste zes maanden van een dienstverband dan ook beperkt.

2. Het hanteren van flexibele termijnen voor de loonwaardemeting op de werkplek. Momenteel zijn gemeenten verplicht om de loonwaardemeting op de werkplek tenminste jaarlijks opnieuw vast te stellen (bij een indicatie beschut werk eenmaal per drie jaar).

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde maatregel. Flexibele termijnen voor de loonwaardemeting op de werkplek bieden meer ruimte voor individueel maatwerk en het voorkomen van onnodige administratieve handelingen.

28 maart 2016

Ambtelijke reactie Achterhoekse gemeenten op wetsvoorstel vereenvoudiging Participatiewet en Wet banenafpraak

3. De mogelijkheid om loonkostensubsidie ook in te zetten voor schoolverlaters die al werken en afkomstig zijn vanuit het praktijkonderwijs, voortgezet speciaal onderwijs en entreedonderwijs.

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde maatregel. Het is ons inziens een goede manier om de werkgever alsnog tegemoet te komen in de eventuele verminderde productiviteit van een werknemer met deze scholingsachtergrond. Het vergroot bovendien de kans dat deze kwetsbare groep jongeren voor langere tijd in een dienstverband aan het werk kan blijven.

Wij plaatsen twee kanttekeningen bij de voorgestelde maatregel.

- I. Wij geven ook hier de voorkeur aan loonkostensubsidie op basis van een objectieve loonwaardemeting op de werkplek in plaats van een forfaitaire loonkostensubsidie. Omdat de jongere reeds aan het werk is in een dienstverband, is het naar ons idee goed mogelijk om tijdens dat lopende dienstverband een loonwaardemeting uit te voeren op basis waarvan een eventuele loonkostensubsidie wordt toegekend. Dit om te voorkomen dat er discussie ontstaat over de hoogte van de loonkostensubsidie en om te waarborgen dat de werkgever een loonkostensubsidie ontvangt die daadwerkelijk overeenkomt met de verminderde loonwaarde van een werknemer. We merken hierbij op dat een deel van de jongeren vanuit met name het praktijkonderwijs en het entreedonderwijs wel degelijk over voldoende arbeidsmogelijkheden beschikt om zelfstandig het wettelijk minimumloon te verdienen.
- II. De tweede kanttekening betreft de financiële dekking van de loonkostensubsidie die door de gemeenten wordt betaald aan de werkgever. De voorgenomen maatregel is ons inziens alleen uitvoerbaar als de rijksoverheid de garantie afgeeft dat het (BUIG-)budget dat gemeenten jaarlijks van het rijk ontvangen om de loonkostensubsidies te betalen, toereikend is en ook op lange termijn toereikend blijft om alle aangegane verplichtingen voor loonkostensubsidies te kunnen dekken.

Ook hebben wij twee vragen bij deze maatregel;

- I. Wat is de maximale periode tussen het afronden van de opleiding en de aanvraag van loonkostensubsidie?
- II. Is deze maatregel leeftijdgebonden? Geldt het bijvoorbeeld alleen voor jongeren tot 27 jaar (op het moment van de aanvraag loonkostensubsidie)?

4. Harmonisering van de premiekorting (mobiliteitsbonus) voor mensen met scholingsbelemmeringen.

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde maatregel. Wij ondersteunen de ontwikkeling om te komen tot een geharmoniseerd ondersteuningsaanbod voor de totale groep mensen met een scholingsbelemmering. Het maakt het voor zowel werkzoekenden als werkgevers duidelijker en overzichtelijker welke ondersteuning door het UWV ingezet kan worden.

Onze vraag bij deze maatregel is of de mobiliteitsbonus alleen beschikbaar is voor de gemeentelijke doelgroep of ook voor de doelgroep met een uitkering via het UWV? Om onderscheid in ondersteuningsmogelijkheden zoveel als mogelijk te beperken, zouden we graag zien dat de mobiliteitsbonus voor beide doelgroepen (gemeenten en UWV) beschikbaar is.

28 maart 2016

Ambtelijke reactie Achterhoekse gemeenten op wetsvoorstel vereenvoudiging Participatiewet en Wet banenafpraak

5. Toegang tot het doelgroepenregister

Ten slotte merken we op dat de staatssecretaris in haar brieven aan de Tweede Kamer constateert dat zij over onvoldoende signalen en onderbouwing beschikt om de toegang tot het doelgroepregister aan te passen. Vanuit de Achterhoekse gemeenten willen we deze gelegenheid aangrijpen om het signaal af te geven dat er in ons contact met zowel werkgevers, als praktijkscholen en scholen in het voortgezet speciaal onderwijs regelmatig vraagtekens worden gezet bij het niet toelaten van mensen met een indicatie beschut werk tot het doelgroepregister. Dit betreft een groep mensen die door hun arbeidsbeperking vrijwel nooit in staat is om zelfstandig het wettelijk minimumloon te verdienen, vergelijkbaar met de huidige doelgroep banenafpraak. Waarom worden zij dan toch niet toegelaten tot het doelgroepregister en tellen zij niet mee bij de landelijke banenafpraak? Naar ons idee creëren we hiermee een onwenselijke nieuwe scheiding in doelgroepen (en de ondersteuning van doelgroepen) binnen de Participatiewet. Bovendien ontnemt het werkzoekenden en gemeenten de prikkel om een indicatie beschut werk aan te vragen. **Wij doen dan ook de suggestie om ook mensen met een indicatie beschut werk op te nemen in het doelgroepregister en mee te laten tellen bij de landelijke banenafpraak.**

Proces

Deze reactie is afgestemd in het regionaal managersoverleg Werk en Inkomen en het regionaal beleidsoverleg Werk en Inkomen van de Achterhoekse gemeenten. De reactie is tevens gedeeld met het regionaal wethoudersoverleg Werk en Inkomen. Het regionaal Werkbedrijf Achterhoek is geïnformeerd over deze reactie. Ter verduidelijking; deze reactie is niet namens de partners in het regionaal Werkbedrijf Achterhoek verstuurd.