

## **VCP-reactie internetconsultatie: Wijziging bevoegdheden ondernemingsraden inzake beloningen en pensioen**

De vakcentrale voor professionals (VCP) maakt graag gebruik van de mogelijkheid om middels de internetconsultatie te reageren op het voorstel van wet tot wijziging van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) en de Pensioenwet (PW) in verband met de bevoegdheden van de ondernemingsraad (OR) inzake de beloningen van bestuurders en inzake de arbeidsvoorwaarde pensioen. Hieronder treft u de reactie aan van de VCP.

### **Ondernemingsraden en bevoegdheden inzake beloningen**

De VCP onderschrijft dat evenwichtige beloningsverhoudingen binnen ondernemingen gediend zijn met meer interne openheid en transparantie in het beloningsbeleid. Zij onderschrijft dan ook de kerngedachte op dit onderdeel van de voorgenomen wet om de bevoegdheden van de OR verder uit te breiden en scherper vast te leggen en de sociale dialoog in WOR-plichtige bedrijven te versterken. Het voeren van een jaarlijks gesprek tussen de bestuurders en de ondernemingsraad over de ontwikkeling van de beloningsverhoudingen, inclusief die van het bestuur, is volgens de VCP echter nog niet voldoende omdat dit nog een te vrijblijvend karakter heeft. Het gesprek heeft in de huidige opzet namelijk slechts een informatief en dus niet besluitvormend karakter. De VCP ziet daarom meer in het geven van een adviesrecht (artikel 25 WOR) aan de OR om het gesprek over de beloningsverhoudingen verder te bevorderen. Om tot evenwichtige beloningsverhoudingen te komen is het volgens de VCP ook aanbevelenswaardig om gesprekken tussen OR en Raad van Commissarissen over beloningsverhoudingen te laten plaatsvinden. Gesprekken over beloningsverhoudingen dienen verder tijdig, dat wil zeggen vóór de besluitvorming over de beloningsverhoudingen, plaats te vinden. Daar waar er sprake is van een aandeelhoudersvergadering aangaande dit onderwerp dient dit jaarlijkse gesprek ten minste plaats te vinden binnen 6 maanden na afronding van het boekjaar.

### **Ondernemingsraden en bevoegdheden inzake pensioen**

De VCP vindt het van groot belang dat de positie van de OR, indien er geen sprake is van een CAO waarin het onderwerp pensioen is geregeld (artikel 27 lid 3 WOR), wordt verbeterd door de OR instemmingsrecht te geven bij voorgenomen besluiten van de ondernemer tot vaststelling, wijziging of intrekking van de arbeidsvoorwaarde pensioen. Ook onderschrijft de VCP dat dit geldt voor alle soorten pensioenuitvoerders. De VCP merkt hierbij op dat er binnenkort hoogstwaarschijnlijk een pensioenuitvoerder bij komt, te weten het Algemeen Pensioenfonds. Hiertoe ligt op dit moment een voorstel van wet in de Tweede Kamer (34117-2). De VCP vindt het van belang dat daar waar er geen cao van toepassing is of er geen sociale partners zitting hebben in het bestuur (dus m.u.v. het paritaire bestuursmodel), de wijzigingen in het instemmingsrecht van de OR ook hier van toepassing zijn op de ondernemers met hun regeling in het Algemeen Pensioenfonds. Zoals bekend onderschrijft de VCP het unanieme SER-advies. In aanvulling op dit SER-advies pleit de VCP echter wel voor overgangsrecht van een bepaalde termijn na invoering van deze wet om eventuele onduidelijkheden over de vraag wanneer er wel of geen instemmingsrecht is weg te nemen.

#### *Overgangsrecht ten aanzien van wetswijziging inzake stel- en bewijsplicht*

De VCP is, in lijn met het SER-advies, van mening dat het instemmingsrecht zich enkel en alleen zou moeten toespitsen op de inhoud van de pensioenregeling en niet op de uitvoering ervan, daar dat normaliter de uitvoering de arbeidsvoorwaarde pensioen niet direct raakt. Zo is de wet destijds ook bedoeld, de praktijk laat echter een divers beeld zien. Het primaat welke onderdelen deel uitmaken van de pensioenovereenkomst of de uitvoeringsovereenkomst behoort te liggen bij werkgevers en werknemers. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de zogenoemde ondernemingsovereenkomst op grond van artikel 32 WOR. Omdat de praktijk laat zien dat zowel instemmingsplichtige zaken zijn of

worden geregeld in de pensioenovereenkomst alsmede in de uitvoeringsovereenkomst is de VCP van mening dat goed moet worden bezien wat het vertrekpunt van deze wetswijziging dient te zijn ten aanzien van het instemmingsrecht bij onderdelen van de uitvoeringsovereenkomst en bij wie de stel- en bewijsplicht in aanvang hoort te liggen. De VCP is van mening dat het wetsvoorstel een hoop onduidelijkheden in het kader van de bevoegdheden van de OR wegneemt. Echter is de VCP van mening dat het vertrekpunt van deze wetswijziging voor partijen anders hoort te zijn ten aanzien van de vraag welke onderdelen van de uitvoeringsovereenkomst wel of niet instemmingsplichtig moeten zijn. En dat de stel- en bewijsplicht hiervoor in aanvang bij de ondernemer hoort te liggen indien de vraag aan de orde is of iets wel of niet de arbeidsvoorwaarde pensioen raakt.

*Informatieplicht ondernemer pas nadat er afspraken zijn gemaakt over instemmingsplichtige onderdelen van de uitvoeringsovereenkomst*

De VCP vindt het van belang dat er ten aanzien van wijzigingen in de uitvoeringsovereenkomst door de ondernemer een informatieplicht komt jegens de OR. De VCP wil het kabinet, om onduidelijkheden over de vraag of er wel of geen instemmingsrecht voor de OR is ten aanzien van aspecten van de uitvoeringsovereenkomst die de arbeidsvoorwaarde pensioen raken, aanbevelen middels overgangsrecht bij dit wetsvoorstel, de uitgangspositie te nemen dat alle onderdelen uit de uitvoeringsovereenkomst instemmingsplichtig zijn, tenzij er in de ondernemingsovereenkomst of anderszins schriftelijke afspraken worden gemaakt om onderdelen uit te zonderen tussen de OR en de ondernemer. De OR en de ondernemer/werkgever dienen hierover binnen een bepaalde termijn na invoering van de wet duidelijke afspraken te maken. Indien in overleg tussen de OR en de ondernemer in een ondernemingsovereenkomst onderdelen worden uitgezonderd dan geldt hier nadien, voor de ondernemer op deze onderdelen, enkel de informatieplicht en is er voor de OR als uitgangspunt defacto geen instemmingsrecht op deze onderdelen van de uitvoeringsovereenkomst. Indien er over specifieke onderdelen geen afspraken worden gemaakt geldt er defacto wel een instemmingsrecht tenzij de ondernemer kan bewijzen (in het uiterste geval in een gerechtelijke procedure) dat de vaststelling, wijziging of intrekking van het betreffende uitvoeringsaspect de arbeidsvoorwaarde pensioen niet raakt. Middels overgangsrecht, waarbij partijen verplicht worden afspraken te maken over de onderdelen van de uitvoeringsovereenkomst die wel of niet instemmingsplichtig zijn, kan er voorkomen worden dat er onduidelijkheid bestaat bij zowel de OR als de ondernemer. Deze duidelijk zal gerechtelijke procedures kunnen voorkomen.

De VCP adviseert om één jaar na invoering van deze wet te inventariseren en te evalueren in hoeverre er afspraken in een ondernemingsovereenkomst of anderszins schriftelijke afspraken worden gemaakt tussen de ondernemer(s) en de OR over het al dan niet instemmingsplichtig maken van onderdelen uit de uitvoeringsovereenkomst en of de gespreksverplichting tussen bestuurders en de OR inzake het beloningsbeleid wordt nageleefd.

Den Haag, 3 maart 2015