

Reactie ivm Internetconsultatie mbt wijziging regeling Verkeersregelaars 2009

Reactie op het wijzigingsbesluit

A

De wijziging waardoor de verkeersregelaar via een bijlage evenementvergunning wordt aangesteld (als vervanging van de eenmalige groslijst, is zeer positief en zal aan de kant van de organisatie van het evenement veel druk wegnemen. Met name in gemeenten waar er meerdere partijen (afdeling evenementen, afdeling verkeer, burgemeester) actie moeten ondernemen voor de aanstelling. Nu hoeft slechts 1 partij, die toch al met het evenement bezig is, het document te ontvangen en toe te voegen

Wel zijn er zorgen op het moment dat er op de dag van het evenement extra inzet nodig blijkt te zijn of als er door ziekte of andere onvoorziene omstandigheden uitval is die opgevangen moet worden. De dringende vraag is dan ook waarom verkeersregelaars twee maal geregistreerd moeten worden; eenmaal via een centraal systeem en dan nogmaals voor het betreffende evenement.

Laatste punt van aandacht is de aanwezigheid van een georganiseerde groep verkeersregelaars. Vanuit privacy overwegingen is het niet wenselijk dat er in een bijlage bij de evenementvergunning alle gegevens van de verschillende verkeersregelaars beschikbaar zijn. Omdat het een bijlage is, moet deze ook aan de evenement--organisatie worden gezonden of bekend zijn. De meeste georganiseerde evenement-verkeersregelaars willen niet dat hun gegevens buiten de verkeersregelaars-organisatie komen (behalve natuurlijk gemeente en andere overheidsinstanties). Voor een beroeps-verkeersregelaar is het pasnummer ook voldoende.

In plaats van de algemene regel (het toevoegen van de namenlijst als bijlage bij de vergunning) pleiten wij dringend voor het aanhouden van slechts 1 registratiesysteem waar de controle plaats kan vinden van het voldoen aan de opleidingseisen zonder voor elk evenement aparte extra administratie plaats te laten vinden. De gemeenten kunnen, indien zij dit zelf wensen, aanvullende eisen stellen via de evenement vergunning.

B

Geen opmerkingen

C

- 4a
 - Het principe dat een verkeersregelaar een maal per 12 maanden een opleiding moet volgen is volledig acceptabel. Het feit echter dat dit slechts door 1 organisatie aangeboden wordt, met name omdat deze organisatie een zeer slechte historie heeft met betrekking tot de huidige e-learning voor verkeersregelaars met betrekking tot de kwaliteit en inhoud van de vragen, is niet te begrijpen. Ter vergelijking; de opleiding door beroeps-verkeersregelaar bevat, naast een praktische opleiding, ook een theoretische opleiding. Deze praktijk- en theoretische opleiding mag door elk opleidingsinstituut worden gegeven. Onverklaarbaar is

dat de 'lichtere' opleiding voor een evenement-verkeersregelaar opeens slechts door 1 centraal instituut mag worden gegeven, ook omdat de enig aanwezige e-learning voor veel mensen, met name oudere vrijwilligers, een onoverkomelijk probleem is om te volgen. Tot voor de wijziging was de e-learning nog een dringend advies en mogelijkheden om lokaal af te kijken.

- 4b
 - De evenementorganisatie is in de praktijk verantwoordelijk voor het aanleveren van de evenement-verkeersregelaars. Indien de noodzakelijke gegevens van de 'geslaagde' verkeersregelaar in een centrale database worden opgeslagen, moet er toegang mogelijk zijn voor de organisatie van het evenement om de geldigheid van de opleiding te controleren. Dit wil zeggen dat er controlemogelijkheid moet zijn voor de gemeente(n), controlerende instanties, organiserende organisaties en de verkeersregelaar zelf. Anders bestaat de mogelijkheid dat de vergunning wordt geweigerd hoewel er voldoende verkeersregelaars op de lijst staan (maar wiens opleiding 'verlopen' is).

Het opleiden van evenement-verkeersregelaars moet gedaan worden volgens vooraf bepaalde standaarden maar moet kunnen worden uitgevoerd door meer dan 1 partij die, naar keuze van de opleider, zowel elektronisch als persoonlijk gegeven kan worden, vergelijkbaar met de opleiding tot beroeps-verkeersregelaar. De (positieve) einduitslag moet te allen tijde door alle betrokken partijen eenvoudig te controleren zijn op elektronische of papieren wijze (diploma, instructieverklaring).

D

Niet alle gemeenten hanteren een termijn van 8 weken of meer. Onderdeel van de evenemентаanvraag is vaak de toetsing bij de veiligheidsregio zodat het apart aanmelden bij de politie (ook gezien de nieuwe regio's van de politie) overbodig is.

Het aanmelden van een evenement en het feit dat er verkeersregelaars nodig zijn bij de politie hoeft niet apart omschreven te zijn in de regeling verkeersregelaars aangezien er al een controleplicht is van de gemeente bij bijvoorbeeld de veiligheidsregio (waar ook de politie onderdeel van is). Daarnaast staan de verkeersregelaars niet meer onder toezicht van de politie gezien de voorgestelde wijzigingen in artikel 12.

E

De voorgestelde wijzigingen in artikel 10 geven aan dat een verkeersregelaar nog steeds voor elke inzet de specifiek daarop toegesneden instructie moeten hebben gevolgd. Aangezien er in de voorgestelde wijzigingen vanuit gegaan wordt dat er slechts 1 maar per 12 maanden een instructie gevolgd hoeft te worden, is het onmogelijk om een op het evenement toegesneden instructie te volgen

Enige logische oplossing is het volledig schrappen van artikel 10

F

Het feit dat er een identiteitsbewijs moet worden getoond is eigenlijk dubbel aangezien iedere Nederlander vanaf 14 jaar altijd een geldig identiteitsbewijs moet kunnen tonen. Dit is niet anders dan tijdens de uitoefening van zijn diensten als verkeersregelaar. Alleen als er aanvullende eisen zijn (zoals bij een beroepsregelaar met zijn aanstellingspas) is het voorstel van artikel 11 lid 1 overbodig.

Het opnemen van gegevens in de bijlage van een vergunning is alleen sluitend als iemand (gemeente, politie, toezichthouder) de mogelijkheid heeft om deze gegevens vooraf te controleren. Indien deze gegevens online gecontroleerd kunnen worden, dan is het plaatsen op een bijlage niet noodzakelijk tenzij de gemeente dit graag ziet (zie opmerkingen bij D).

In de nieuwe tekst van artikel 12 is het kennelijk mogelijk dat diverse personen instructies geven aan de evenement-verkeersregelaars die mogelijk tegenstrijdig zijn en niet controleerbaar zijn. In geval van ongevallen ligt de bewijslast van de nieuwe instructies bij de vrijwilliger.

De verplichting om een identiteitsbewijs te kunnen tonen is reeds in de wet vastgelegd. Tenzij er extra voorwaarden aan het (type) identiteitsbewijs worden gesteld, kan dit lid 1 worden geschrapt. Daarnaast is het samenstellen van een lijst verkeersregelaars alleen noodzakelijk indien de vergunningverlener hier noodzaak toe ziet. Toetsing van de geldigheid van de jaar-instructie is niet volledig door alleen naar de lijst te kijken (zonder dat deze gecontroleerd is).

Indien er een online controle mogelijk is door de toezichthouder/gemeente dan is de lijst zelf ook niet nodig en een administratieve belemmering. In artikel 12 moet de vrijwilliger in bescherming worden genomen voor willekeur aan opdrachten door bijvoorbeeld BOA, Politie, gemeenteambtenaar. Eigenlijk zou alleen de organisatie van het evenement de verkeersregelaar andere opdrachten moeten kunnen verstrekken (of in ieder geval bevestigen) zodat het niet de verantwoordelijkheid is van de verkeersregelaar.

G

Het is onbegrijpelijk dat een daartoe bevoegde ambtenaar niet de mogelijkheid heeft om de aangestelde evenement-verkeersregelaar zijn bevoegdheden te ontnemen voor het evenement zelf maar ook voor toekomstige evenementen. Als een evenement-verkeersregelaar niet geschikt om zijn werkzaamheden uit te voeren, dan moet deze aangemeld worden in de centrale database en moeten er regels komen op welke voorwaarde de bevoegdheid teruggegeven kan worden. Dit is vergelijkbaar met een reguliere verkeersregelaar maar ook met bijvoorbeeld verkeerd handelende vrijwilligers bij sportclubs.

Politie of andere bevoegde instanties moeten in staat kunnen zijn om de bevoegdheid van een evenement-verkeersregelaar in te trekken op een dusdanige manier dat er niet op korte termijn (bijvoorbeeld door opnieuw volgen e-learning onder een ander emailadres) de beperkingen omzeild kunnen worden. De veiligheid van veel weggebruikers vereist dit.

H

Geen opmerkingen

Opmerkingen met betrekking tot de regeling die niet aan wijziging onderhevig zijn volgens de consultatie:

1. De definitie van 'toezichthouder' moet bijgevoegd worden in de begripsomschrijvingen
 - a. Zodat het voor iedereen duidelijk is wie op de evenement-verkeersregelaars toezicht houdt
2. Er moet een praktijkmogelijkheid zijn voor evenement-verkeersregelaars
 - a. In de regeling verkeersregelaars wordt voor de aanstelling als evenement-verkeersregelaars aangegeven dat er theoretische instructie moet zijn gevolgd.
 - b. Er is echter een groot gat tussen de theorie en het uitvoeren in de praktijk. Het zou wenselijk zijn om in de regeling aan te geven dat het mogelijk is om een praktijkopleiding te volgen.
 - c. De wens is groot bij vrijwilligers, gemeenten en politie maar aangezien de regeling dit niet expliciet toestaat, is er onduidelijkheid met betrekking tot verzekeringen en verantwoordelijkheden.