



**Zorgpartners**  
Midden-Holland

Centrale Cliëntenraad  
p/a Postbus 737  
2800 AS Gouda

Gouda, 9 november 2016

Betreft: Wetsontwerp WMCZ

De Centrale Cliëntenraad van Zorgpartners Midden-Holland heeft met belangstelling kennis genomen van het ambtelijk ontwerp ter wijziging van de WMCZ en de mogelijkheid om via de internetconsultatieronde te reageren.

Van die mogelijkheid maken we bij deze gebruik.

Wij onderschrijven de eerste reactie van het LOC op het ambtelijk ontwerp – zoals terug te vinden op de website van het LOC.

Het wetsontwerp biedt ruimte voor verschillende modellen van medezeggenschap – wij zouden daarbij willen benadrukken dat goed wordt vastgelegd dat cliëntenraden terecht kunnen bij organisaties als het LOC, NCZ en LSR en dat deze organisaties daartoe ook voldoende toegerust worden.

Er zijn een aantal punten in het wetsontwerp die naar onze mening verduidelijking/versterking en/of nadere toelichting behoeven:

**1. Het maken van afspraken op maat – adviesrecht/ instemmingsrecht**

Wij lezen in het concept ambtelijk ontwerp dat wanneer cliëntenraad en zorgaanbieder *minder* advies- dan wel instemmingsrechten met elkaar afspreken, de cliëntenraad op een later tijdstip altijd de zorgaanbieder ongevraagd kan adviseren (art. 5 lid 2 WMCZ [nieuw]) over de medezeggenschapsregeling om alsnog deze rechten er weer in op te nemen. Daarbij wordt aangegeven dat dit een instemmingsrecht betreft (art. 8 lid 1 sub a WMCZ [nieuw]) en als de zorgaanbieder besluit dat advies niet te volgen, dat dan de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden kan worden ingeschakeld. Voorts wordt aangegeven doordat de zorgaanbieder altijd instemming van de cliëntenraad nodig heeft en dus niet eenzijdig de regeling kan aanpassen, waardoor gewaarborgd is dat de cliëntenraad uiteindelijk kan terugvallen op zijn wettelijke rechten.

Wij vinden dit onnodig ingewikkeld, met name artikel 8 lid 1a. De strekking van de voorgestelde tekst is ons inziens dat instemming vereist m.b.t. voorgenomen besluiten tot wijziging van de medezeggenschapsregeling, tenzij in de medezeggenschapsregeling anders is bepaald. En in 8.7 staat dat dit toch niet zo is, maar bij elkaar uitermate verwarrend en dat kan niet de bedoeling zijn!

Ons lijkt duidelijker om art. 7 en art. 8 anders te formuleren, nl zo:

- In aanhef: artikel 7 “De zorgaanbieder stelt de cliëntenraad in de gelegenheid advies uit te brengen ...(enz.)” resp. artikel 8. “De zorgaanbieder behoeft de instemming van de cliëntenraad voor ...(enz.)”
- Invoegen bij beide artikelen een nieuw 2<sup>e</sup> lid met strekking dat e.e.a. in de medezeggenschapsregeling nader op maat kan worden uitgewerkt, waarbij van vermeerdering of vermindering van verplichtingen van de zorgaanbieder sprake kan zijn, zover dat gebeurt met instemming en dat dat onverlet laat dat de cliëntenraad op elk gewenst moment kan verlangen dat voor alle in artikel 7 lid 1 en artikel 8 lid 1 genoemde punten haar advies en instemmingsrecht weer gaat gelden.

## **2. Het betrekken van de cliëntenraad bij de voorbereiding van een besluit (artikel 3 lid 3 WMCZ [nieuw])**

De CCR vindt het positief dat er expliciet aandacht wordt gevraagd voor het betrekken van de cliëntenraad bij de voorbereiding van besluiten. Vaak gebeurt dit nu te weinig, waardoor een raad pas aan het einde van het traject iets te zeggen heeft. Het voorstel beoogt een zeer gewenste verbetering dus.

Wel heeft de CCR de volgende kanttekeningen:

- In het ambtelijk ontwerp wordt aangegeven dat “het betreft hier beslissingen over zaken die voor de gezamenlijke cliënten van zodanig belang zijn dat de cliëntenraad al vroeg in het proces bij de voorbereiding van de besluitvorming zijn betrokken”

Echter wij missen daarbij juist die zaken die direct de cliënt aangaan – zoals voeding, veiligheid en recreatie.

Wij vragen ons dan ook af waarom niet is gekozen voor een meer algemene bepaling zodat alle instemmings- en adviesrechten eronder vallen – waarbij wij wederom opmerken: het is een recht en geen plicht van de cliëntenraad. De cliëntenraad kan altijd beslissen om in het voortraject niet te willen worden betrokken en pas op een later tijdstip. Hier kunnen zij dan ook weer afspraken over maken.

- De laatste zin in het ambtelijk ontwerp ter toelichting op artikel 3 derde lid geeft aan:

*“Dit bevordert dat de cliëntenraad in een vroegtijdige fase van de besluitvorming kan meepraten over de te maken keuzes, waardoor de cliëntenraad effectief invloed kan uitoefenen. Als dat het geval is, bestaat in de fase van de finale besluiten geen behoefte aan een instemmingsrecht en volstaat en adviesrecht.”*

Wij gaan ervan uit dat u hier bedoelt dat wanneer een cliëntenraad in het voortraject goed is gehoord, de kans klein is dat voorgenomen besluiten afgewezen zullen worden.

Het lijkt ons evenwel van belang dat het instemmingsrecht recht overeind blijft en niet in twijfel moet kunnen worden getrokken. Graag betere formulering dus.

## **3. De kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de werkzaamheden van de cliëntenraad”**

Aangegeven wordt dat hieronder -onder andere- de kosten vallen die verband houden met scholing, onafhankelijke ondersteuning en het voorleggen van een geschil aan de LCvV.

De CCR zou wat de onafhankelijke ondersteuning het volgende willen opmerken – het is van belang dat in de wetstekst en/of Memorie van Toelichting duidelijk wordt beschreven dat de cliëntenraad de onafhankelijke ondersteuning zelf kan kiezen. Immers: de ondersteuner werkt in opdracht van de cliëntenraad. Wat betreft de positie van de ondersteuner – of deze wel of niet in dienst kan zijn bij de organisatie – merken wij op dat het van belang is dat er goede afspraken worden gemaakt tussen cliëntenraad, zorgaanbieder en ondersteuner (middels reglement/ onafhankelijkheidsverklaring). Het LOC kan hierbij ook bemiddelen door middel van het aanbieden van modellen etc.

Wij vragen op te nemen dat er de keuzemogelijkheid is voor en ondersteuner van buiten (bijv. LOC)

#### **4. Bindende voordracht Raad van Toezicht**

In het wetsontwerp is het bindend voordrachtsrecht ongewijzigd blijven bestaan. Wij vinden dit belangrijk en zouden evenwel hieraan willen toevoegen dat de cliëntenraad naast een bindend voordrachtsrecht met betrekking tot een lid van de Raad van Toezicht ook een vervangend lid binnen de Raad van Toezicht kan voordragen, voor geval van uitval.

#### **5. Medezeggenschap in de WMO**

In het wetsontwerp is niet overgenomen dat aanbieders die alleen zorg onder de WMO leveren, onder de WMCZ vallen. Wij zouden graag zien dat dit ook in de WMCZ geregeld worden. Het zou voor de medezeggenschap niet uit moeten maken op welke manier de zorg gefinancierd wordt.

Wij hopen dat u onze suggesties zult overnemen en zijn tot toelichting graag bereid.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Centrale Cliëntenraad Zorgpartners Midden-Holland,

Nico Heinsbroek  
voorzitter