

Reactie op VRAAG 1:

Openbare vacatures

Het verplichten van openbare vacatures bij een cliëntenraad is een goede toevoeging aan de Wmcz. Maar het is niet voldoende. Zorgaanbieders zouden daarnaast een inspanningsverplichting moeten hebben om de cliëntenraad te faciliteren in het vervullen van openstaande vacatures. Zo worden raden ook buiten de eigen netwerken gevoed door nieuwe leden. En daarmee met nieuwe ideeën en inzichten

Contact met de achterban

Het zou fijn zijn als het 'contact met de achterban' een andere invulling krijgt. Hier zou een zorgaanbieder de cliëntenraad moeten faciliteren in plaats van het contact zelfstandig te stimuleren. Op deze manier blijft de verantwoordelijkheid hiervoor bij de cliëntenraad zelf.

Recht op instemming, scholing en onafhankelijke ondersteuning

De cliëntenraad is blij met het instemmingsrecht voor zaken die cliënten direct aangaan. De procedures richting de LCvV moeten hier wel duidelijk in zijn, wanneer blijkt dat een bestuurder de instemming van een cliëntenraad negeert. Deze procedures moeten ook duidelijk zijn als het gaat om het recht op scholing en onafhankelijke ondersteuning. De nu toegekende rechten zijn zeker belangrijk. Maar de Wmcz moet daarbij een kader bieden op welke manier cliëntenraden hun recht kunnen bekrachtigen als dat nodig is.

Gelaagdheid

De gelaagdheid in medezeggenschap is een mooi streven. Maar mist duidelijkheid. De cliëntenraad ziet hierin niet terug dat het de lokale cliëntenraden zijn die een centrale cliëntenraad INSTELLEN. En dat de lokale raden (via een medezeggenschapsregeling) bepalen welke rechten zij overdragen aan een CCR. De voorliggende regeling mist duidelijkheid op dit punt. De cliëntenraad ziet dit wel graag terug in het definitieve wetsvoorstel.

Reactie op VRAAG 2

De cliëntenraad mist 1 belangrijk punt in de regeling zelf. We zien niet terug hoe cliënten de informatie krijgen die noodzakelijk is voor inspraak. Informeren gaat immers vooraf aan inspraak. In het definitieve wetsvoorstel ziet de cliëntenraad graag terug hoe hier invulling aan wordt gegeven.

Daarnaast vragen wij ons af hoe deze verplichting ingevuld wordt bij (zeer) grote zorgorganisaties. Een gevolg kan zijn dat beleid per locatie verschilt. De cliëntenraad juicht dit zeker toe!

Reactie op VRAAG 3

Onze cliëntenraad ziet in de wet vooral de rol van de zorgaanbieder terug als het gaat om de invulling van medezeggenschap. De cliënt en de cliëntenraad hebben in de voorliggende wet geen actieve rol. Terwijl dit volgens ons juist de insteek zou moeten zijn!

Actieve rol voor cliënten

Een voorbeeld hiervan is het opstellen van de medezeggenschapsregeling. Hier is de zorgaanbieder verantwoordelijk voor. Onze cliëntenraad kan zich voorstellen dat een (representatieve) vertegenwoordiging van cliënten dit ook zou kunnen doen. In samenspraak met de zorgaanbieder. Dit zien wij nog niet terug in de voorliggende regeling. Terwijl het voor de hand ligt dat cliënten zelf vorm geven aan de medezeggenschap!

Zo kan de uitkomst van een actieve rol voor cliënten zijn dat er géén cliëntenraad nodig is. Daar moet ook ruimte voor zijn. Geen enkele zorgaanbieder is nl. hetzelfde.

DAAROM ZIEN WIJ EEN ACTIEVE ROL VOOR CLIËNTEN GRAAG TERUG IN HET DEFINITIEVE WETSVoorstel. Waar hen de mogelijkheid wordt geboden om medezeggenschap in te vullen op een manier die bij hen past.

Reactie op VRAAG 4

Wij vragen ons af wat deze wijziging betekent voor de positie van jongerenraden in de jeugdhulp. Gaat de Wmcz ook voor hen gelden?

Wij hebben een opmerking over de definitie van jeugdhulp: gemeenten kopen jeugdhulp in bij zorgaanbieders, maar bieden zelf ook jeugdhulp aan (bijv. wijkteams). Houdt de wijziging van de Jeugdwet in dat gemeenten ook zelf medezeggenschap moeten invullen?

Graag zien wij de antwoorden terug in het definitieve wetsvoorstel

Reactie op VRAAG 5

De Wmcz is voor onze cliëntenraad slechts een kaderwet. (Mede)zeggenschap vindt plaats op lokaal niveau en DAT MOET VOORAL ZO BLIJVEN!

Bovenwettelijke rechten

Het is voor ons niet duidelijk in hoeverre huidige bovenwettelijke rechten behouden blijven voor cliëntenraden. Zij hebben afspraken gemaakt met zorgaanbieders over rechten die niet in de huidige Wmcz als in de voorliggende regeling staan. Wij zien graag dat cliëntenraden deze rechten kunnen behouden, zonder dat een geheel nieuwe medezeggenschapsregeling noodzakelijk is.

Openbaarheid

In de voorliggende regeling mist de cliëntenraad de openbaarheid, zoals deze in artikel 9 van de huidige Wmcz is geformuleerd. In de memorie van toelichting wordt daar geen argumentatie voor gegeven. Wij zien daar graag een antwoord op, omdat in dit artikel een aantal belangrijke rechten voor cliënten vermeld staan.

Medezeggenschap in de Wmo

Wij missen de medezeggenschap in de Wmo.

Wij zien graag dat aanbieders die alleen zorg uit de Wmo leveren, onder de Wmcz vallen. Dan geven we echte zeggenschap aan mensen die zorg nodig hebben. Daarom zien we graag deze toevoeging in het definitieve wetsvoorstel.

Voorstel toevoeging: ONGEVRAAGD INSTEMMINGSRECHT

In het wetsvoorstel wordt gesproken over instemmingsrecht en adviesrecht. In de huidige Wmcz is het voor cliëntenraden ook mogelijk in urgente gevallen aanspraak te maken op het ongevraagd verzwaard adviesrecht. In het voorliggende voorstel ontbreekt een variant hierop, terwijl dit in bepaalde situaties cruciaal kan zijn (het betreft hier immers zaken/onderwerpen die zo dicht mogelijk bij de cliënt staan)!

Wij zien dan ook graag een toevoeging van het ongevraagd instemmingsrecht in het definitieve wetsvoorstel terug.