

Betreft: Reactie wijzigingen Wet Milieubeheer in verband met implementatie richtlijn REDII

LyondellBasell is één van 's werelds grootste Tert-Butyl Alcohol (*ETBE - Ethyl t-Butyl Ether en MTBE - Methyl t-Butyl Ether*) producenten. De grootste ETBE-productielocatie staat in Rotterdam. LyondellBasell heeft kennisgenomen van het wetsvoorstel REDII welke op 7 januari door de Nederlandse overheid ter inzage is gelegd. Tevens is een wijziging van het 'besluit energie voor vervoer ter vaststelling van de jaarverplichting 2021' voorgelegd. Middels dit schrijven willen we gebruik maken om een zienswijze mee te geven. LyondellBasell is o.a. aangesloten bij de Vereniging van Nederlandse Chemische Industrie (VNCI), Evofenedex, Plastics Europe Nederland, VEMW, Deltalinqs, 'Sustainable Fuels¹' alsmede bij het ART Fuels² forum.

In het ter inzage liggend wetsvoorstel komt ook 'beter' fossiel in aanmerking voor een BKE. We onderstrepen het belang van dit deel van de voorgenomen wijziging.

We zien echter ook een aantal kritische punten welke in de wetsvoorstellen verwoord zijn. Zo stelt het wetsvoorstel op diverse punten strengere eisen aan biobrandstoffen dan de Europese richtlijn REDII stelt. Het stellen van strengere eisen dan andere landen in Europa om de Europese reductiedoelstellingen te realiseren bemoeilijkt en leidt tot hogere kosten. In dit wetsvoorstel zien we een onjuiste implementatie van de geharmoniseerde definities zoals verwoord in de Richtlijn 2018/2001. Een hernieuwbare brandstof is beperkt tot alleen de hernieuwbare brandstoffen van niet biologische oorsprong.

Naar aanleiding van fraude rondom de inzet van brandstoffen hebben de opstellers van de voorliggende wetsteksten gedacht dat de toezichthouder meer bevoegdheden moet krijgen om controle te hebben over de juistheid van de informatie op het gebied van duurzaamheid.

Het is zeer complex zo niet onmogelijk te voldoen aan de in paragraaf 4.2.3 'Uitbreiden publiek toezicht' genoemde tekst:

Alleen biobrandstof (voor gebruik in vervoer) en vloeibare biomassa (voor elektriciteit, verwarming en koeling) die aan de duurzaamheidscriteria uit de Richtlijn hernieuwbare energie voldoen, tellen mee voor het behalen van het algemeen en bijzonder bindend streefcijfer. Wil een brandstofleverancier (inboeker) een geleverde hoeveelheid biobrandstof inboeken, dan zal hij – naast de aanwezigheid van een tasbare hoeveelheid biobrandstof - ook de duurzaamheid van de biobrandstof (en vloeibare biomassa) moeten aantonen. Immers, de systematiek hernieuwbare energie belooft in beginsel alleen leveringen van hernieuwbare energie die bijdragen aan het behalen van de landsdoelstelling hernieuwbare energie.

Inmiddels vereist de Nederlandse Emissie Autoriteit (NEa) dat van de ingeboekte hoeveelheden vloeibare biobrandstof, fysiek aangetoond wordt dat dit ook daadwerkelijk bio is. Middels bovenstaande paragraaf wordt dit beleid juridisch verankerd terwijl er nog discussie over bestaat en andere lidstaten hier anders mee omgaan. Voor bepaalde biobrandstoffen zouden zelfs C14 analyses (koolstofdatering) moeten worden uitgevoerd. Dit soort analyses betekend een significante verhoging van de kosten en een kosteneffectiviteitsanalyse is niet uitgevoerd.

De Renewable Energy Directive (RED) kent ook duurzaamheidsschema's zoals 2BSVS, ISCC (International System of Carbon Certification) en REDCERT. Deze schrijven voor dat door middel van een gesloten massabalans en door de biobrandstoffen te begeleiden met certificaten (Proof of Sustainability (PoS)) aangetoond wordt dat een brandstof zowel bio als duurzaam is. De overheid heeft voor vloeibare biobrandstoffen hierop een uitzondering geïntroduceerd wat op dit moment nog slechts een interpretatie betreft van de Regeling Energie Vervoer.

¹ <https://www.sustainablefuels.eu>

² <http://artfuelsforum.eu>

De NEa geeft aan dat zij de huidige interpretatie alleen maar willen veranderen als de wetgever dit expliciet aangeeft. LyondellBasell ziet de nieuwe wetgeving rondom de implementatie van REDII als een mogelijkheid tot het houden van de massabalans in de wettekst te verankeren. Uiteraard zijn wij voor verregaande controle om fraude tegen te gaan en zien voldoende interventiemogelijkheden voor de wetgever in artikel 9.7.5.4 echter het niet langer toestaan van de massabalans om fraude te reduceren zien wij als een verkeerde beleidskeuze.

Voor het hernieuwbare elektriciteitsgebruik wordt uitgegaan van een vast percentage van hernieuwbare elektriciteit in de geconsumeerde elektriciteit. Hier geldt geen eis dat fysiek moet worden aangetoond dat de geconsumeerde elektriciteit daadwerkelijk hernieuwbaar is. Voor biogas geldt dat de GvO's die voortkomen uit biogasproductie welke in het net wordt ingevoegd kunnen administratief aan CNG (gasvormige brandstof) gekoppeld worden waarmee HBEs in het NEa register geclaimd kunnen worden. Door aan vloeibare biobrandstoffen fysieke aantoonbaarheidseisen te stellen wordt geen eerlijk speelveld voor de verschillende hernieuwbare energiebronnen gecreëerd.

Belangrijk voor de verdere ontwikkeling van vloeibare biobrandstoffen zijn de zogeheten co-processen. Dat wil zeggen dat installaties zowel fossiele als biobrandstoffen verwerken waarbij de twee grondstofsoorten vermengd worden verwerkt. Dit is een breed geaccepteerde werkwijze ondersteund door de certificeringssystemen 2BSVS, ISCC en REDCERT. In Europa leidt deze aanpak tot uniforme eisen aan de grondstoffen binnen de gemeenschappelijke markt. Deze certificeringssystemen worden ook continue verbeterd. We willen voorstellen dat de Nederlandse overheid op dergelijk niveau voorstellen agendeert. Het werken met gesloten massabalansen en certificaten is bij co-processen een belangrijke voorwaarde. Doordat NEa fysieke aantoonbaarheidseisen stelt aan vloeibare biobrandstoffen is het praktisch onmogelijk om biobrandstoffen die middels co-processen vervaardigd zijn op de Nederlandse markt te brengen. Een voorbeeld hiervan is de productie keten van bio-methanol naar bio-MTBE (bio-ethers). In dit geval maakt de NEa met de fysieke aantoonbaarheidseisen de ontwikkeling van deze vloeibare biobrandstof voor de Nederlandse markt onmogelijk.

Wij hopen middels dit schrijven duidelijk gemaakt te hebben dat de aantoonbaarheidseisen van de NEa en voorgestelde tekst in paragraaf 4.2.3. voor vloeibare biobrandstoffen een uitzondering vormen binnen het scala aan vloeibare en gasvormige hernieuwbare- en biobrandstoffen en dit dusdanige barrières opwerpt dat er geen eerlijk speelveld wordt gecreëerd tussen de verschillende hernieuwbare en biobrandstoffen. Ons voorstel is dat de nieuwe wetteksten expliciet aangeven dat een gesloten massabalans systeem met certificaten geaccepteerd wordt om aan te tonen dat alle vloeibare en gasvormige hernieuwbare- en biobrandstoffen (wegtransport, vliegverkeer, spoor en watertransport), bio en duurzaam is, zodat de uitzonderingspositie voor vloeibare biobrandstoffen wordt weggenomen.

De eis om fysiek aan te tonen dat er biobrandstof is geleverd, sluit aan op het feit dat een massabalans alleen gevoerd kan worden over biobrandstoffen. Bij deelleveringen uit een mengsel van fossiele brandstof en biobrandstof kan alleen naar rato een aandeel als hernieuwbaar worden beschouwd. Het is in het geval van een mengsel niet mogelijk om een deellevering als pure biobrandstof aan te merken. Dit betekent ook dat enkel de aanwezigheid van biobrandstof op de massabalans niet voldoende is om een levering als biobrandstof te mogen inboeken.

Tevens wil ik u attenderen op de tijdens de bijeenkomst van NEa op 23 januari jl. gepresenteerde informatie. Gemakshalve is de relevante slide uit de presentatie toegevoegd. Op 'slide 28' staat:

MTBE/ETBE uitdaging:

*Bij niet-sluitende bewijslast gaat NEa niet direct over tot handhaving over 2019
C14-analyse van uitgeslagen leveringen is het ideaal, maar niet voorgeschreven
Sluitende administraties sowieso essentieel
NEa bezig met inventarisatie om handvatten te kunnen bieden
Wel inspanning nodig van bedrijven!
Bio-LNG, bio methanol e.a. alleen in te boeken mits fysiek bio (gvo-route niet toegestaan)*

Gelet op bovenstaande ('NEa bezig met inventarisatie om handvatten te kunnen bieden') zouden wij graag betrokken worden in dit inventarisatieproces. Hieruit blijkt m.i. ook dat naar een oplossing gezocht wordt echter dat deze vooralsnog niet voorhanden is.

Aantoonbaarheid fysieke biocomponent

- FAME/bio-ethanol eenvoudig aantoonbaar
- HVO, bionafta, MTBE/ETBE uitdaging:
 - Bij niet-sluitende bewijslast gaat NEa niet direct over tot handhaving over 2019
 - C14-analyse van uitgeslagen leveringen is het ideaal, maar niet voorgeschreven
 - Sluitende administratie sowieso essentieel
 - NEa bezig met inventarisatie om handvatten te kunnen bieden
 - Wel inspanning nodig van bedrijven!
- Bio-LNG, biomethanol e.a. alleen in te boeken mits fysiek bio (gvo-route niet toegestaan)