

Onderwerp : Consultatie WGA toerekening 10 naar 5 jaar
Datum : 16 mei 2018
Behandeld door : Janthony Wielink

Gezien de uitvoerige reacties van andere partijen, die met onderbouwing aangeven dat de voorgestelde wijzigingen niet leiden tot het beoogde resultaat, vinden wij het belangrijk om nog een paar elementen toe te voegen.

1. In de uitleg bij de wijzigingen staat vermeld dat er een correctie komt op de premie (gemiddelde premie) in de vorm van een rentehobbelpercentage. Deze wordt in mindering gebracht om een gelijkwaardig speelveld te krijgen. Gelijker tijd (en dat is dubbel) staat ook vermeld en via een tabel toegelicht dat per 2020 ook de toerekening van de WGA-uitkeringen niet meer 10 jaar zal zijn, maar slechts 5 jaar. Dit vinden wij een onlogische extra wijziging en het lijkt dan of de overheid (UWV) met deze correctie het omslagstelsel een beetje loslaat en ook iets van het rentedekkingsstelsel overneemt. Zeker is dat deze wijziging gaat leiden tot calculerend gedrag van (middel)grote die via UWV verzekerd zijn of dan juist gaan worden; de toerekening in jaar 2019 kan ineens halveren in 2020, waarbij ook nog een extra tegemoetkoming is in de vorm van een lagere UWV premie door de correctie van de rentehobbel.
2. Nergens in de stukken staat vermeld dat het maar de vraag is of de sectorindeling en daarmee de sectorpremie voor de kleine werkgever straks nog wel bestaat. Een andere wet die ter consultatie is voorgelegd (Wet Arbeidsmarkt in Balans) geeft aan dat de sectorindeling kan verdwijnen omdat dit conflicteert met de verdeling van WW-premies voor vast en flex-personeel. Het verbaast ons dat deze twee wetten niet op elkaar afgestemd lijken te zijn.
3. Stel dat er verzekeraars zijn die door deze wijziging geen bestaansrecht meer zien voor het WGA-ERD product en zich terugtrekken; is er dan nog wel voldoende hybride markt? Is dat onderzocht?
4. En als vervolg op punt 3; is een verbreding van de hybride markt niet beter te bereiken door het eenvoudiger te maken om eigen risicodragers WGA te worden zonder een verzekeringsoplossing, maar met een garantiestelling/borgstelling? In dit licht is het wellicht te overwegen om de uitgestrektheid van de huidige

garantieregeling (ongelimiteerd en maximaal, alsof iedere werknemer gelijktijdig voor de maximale hoogte en de maximale duur in de WGA komt) te beperken.

Dit met als doel om meer werkgevers zelf verantwoordelijk te laten zijn en het risico niet gaan afwentelen op de verzekeraar(s), al dan niet met calculerend gedrag in het achterhoofd.

5. Het is lastig om deze wijziging goed te beoordelen, als er verder niets vermeld is over een ander plan uit het Regeerakkoord, namelijk het laten vervallen van de loonsanctie bij een werkgever die eigen risicodragers WGA is. De financiële nadelen uit de voorgestelde wijzigingen komen in een andere licht te staan als deze wijziging daar ook in betrokken is. Werkgevers, re-integratiebedrijven maar ook de verzekeraars zullen liever een totaalplaatje willen beoordelen dan dit met name premie-technische element.
6. Als laatste wijziging zouden wij ook willen voorstellen om de personen die vallen onder de regeling van nawerking ZW (gezond uit dienst en binnen 28 dagen toch ziek) niet meer voor rekening van de individuele werkgever te laten komen. Het onderhavige voorstel zorgt er door de ophoging van de Aof-premie (basispremie) voor dat de lasten meer uit het collectief gaan komen. Dan kunnen de (ZW, maar minimaal WGA-)kosten van de nawerking daar ook wel bij.

Met vriendelijke groet,

Janthony Wielink
Directeur