



# BitKassa

[www.bitkassa.nl](http://www.bitkassa.nl)

Jansbinnensingel 26  
6811 AL Arnhem  
[info@bitkassa.nl](mailto:info@bitkassa.nl)

Aan:

Het ministerie van Financiën

<https://www.internetconsultatie.nl/wijzigingamld4>

14 januari 2019

Betreft: Reactie internetconsultatie implementatiewet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn.

Geachte Lezer,

Bij dezen maakt BitKassa B.V. gebruik van de mogelijkheid om deel te nemen aan de consultatie m.b.t. Implementatiewet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn.

## Over BitKassa B.V.

BitKassa B.V. is ontstaan uit een passie voor Bitcoin, omdat wij met de komst van Bitcoin een oplossing zien voor tal van problemen die zich in de huidige samenleving voordoen. Om het gebruik van bitcoins te stimuleren zijn wij begonnen met onze betaaldienst die het ondernemers mogelijk maakt om op een laagdrempelige manier bitcoins te accepteren als betaalmiddel. Het initiatief Arnhem Bitcoinstad<sup>1</sup> wordt mede gesteund door deze dienst. In Arnhem zijn er meer dan 100 ondernemers die bitcoins accepteren, velen daarvan gebruiken onze dienst.

Daarnaast hebben wij een wisseldienst en zijn wij actief op het gebied van educatie m.b.t. Bitcoin en blockchain.

## Globaal

BitKassa B.V. verwelkomt de mogelijkheid om opmerkelijke/verdachte transacties te kunnen melden (bij de FIU). Dit is een van de grootste gebreken aan de huidige situatie. Een ander gebrek is het niet kunnen uitwisselen van gegevens tussen verschillende wisseldiensten en/of partner financiële instellingen (zoals banken en betalingsproviders waarmee samengewerkt wordt) in het geval er concrete aanwijzingen zijn van fraude of witwassen. Dit laatste punt wordt helaas niet door dit voorstel verholpen.

De grootste bezwaren tegen het huidige voorstel zijn de vaak onmogelijke en zeker ook onwenselijke eisen die gesteld worden aan transactiemonitoring waardoor het evenwicht tussen aan de ene kant het bestrijden van terrorisme financiering en tegengaan van witwassen en aan de andere kant het recht op privacy volledig uit balans is, waarbij er totaal geen oog meer lijkt te zijn voor het laatste. Ons inziens wordt met deze eisen de privacy disproportioneel aangetast.

Bij het lezen van het huidige voorstel ontstaat het beeld dat deze volledig is ingegeven vanuit een “risk”-gedachte, wat ook logisch is gezien het beoogde doel. Echter wordt er op deze manier -waarschijnlijk onbewust- toegewerkt naar een zeer onprettige samenleving, waarbij privacy nauwelijks nog gerespecteerd wordt. Een weg die bijvoorbeeld China al eerder is ingeslagen, maar waar Nederland toch zeker geen voorbeeld aan zou moeten nemen. Het verdient de aanbeveling om een en ander nog eens te beoordelen vanuit een privacy-bewuste mindset, wellicht door diegenen die onlangs betrokken zijn geweest bij het opstellen van AVG.

Een ander punt van bezwaar zijn de hoge kosten die aan dit voorstel zijn verbonden, waardoor wij denken dat het voor het grootste deel van de Nederlandse Bitcoin bedrijven onmogelijk wordt om nog concurrerend te zijn t.o.v. buitenlandse partijen. De beoogde bescherming door ook buitenlandse partijen (al dan niet via een andere lidstaat) aan een vergunning/registratie te onderwerpen lijkt ons niet te handhaven, met als gevolg dat wij verwachten dat er op termijn een groei zal ontstaan van

---

1 [www.arnhembitcoinstad.nl](http://www.arnhembitcoinstad.nl)

buitenlandse aanbieders die mogelijk minder oog hebben voor AML/anti-terrorisme financiering en een stijging van wissel-transacties op decentrale (peer-to-peer) platformen waarop handhaving praktisch zeer lastig, zo niet, onmogelijk is.

In beide gevallen wordt het beoogde doel van de wet teniet gedaan en zal Nederland tevens een achterstand oplopen in de innovatie die met virtuele valuta gemoeid is. Wij hopen dat Nederland juist zijn best zal doen een aantrekkelijke vestigingsplek te worden voor bedrijven die zich in deze markt begeven.

## Reactie op onderdelen

### **Memorie 2.1.3. Cliëntenonderzoek en melden van ongebruikelijke transacties.**

Deze tekst is onduidelijk en lijkt niet gebaseerd te zijn op de technische werkelijkheid. IP adressen zijn doorgaans niet gekoppeld aan transacties van virtuele valuta en ook is het in de meeste gevallen niet mogelijk om te bepalen wie de afzender of ontvanger is, ook niet met z.g.n. blockchain analyse. Ook de komst van nieuwe ontwikkelingen zoals Lightning Network, Schnorr signatures en Mumblewimble maken blockchain analyse steeds minder bruikbaar.

We zouden dan gedwongen zijn om af te gaan op de informatie die een cliënt zelf verstrekt. Echter is het met het oog op privacy extreem onwenselijk om van elke transactie te moeten vragen/weten wie de ontvanger(s) en/of betaler(s) is of zijn.

Arnhem Bitcoinstad staat bekend om de vele ondernemers die bitcoins voor hun producten of diensten als betaalmiddel accepteren. Deze ondernemers vallen buiten de reikwijdte van deze wet omdat zij immers geen virtuele valuta wisselen voor fiduciaire valuta, maar alleen virtuele valuta wisselen voor hun producten of diensten.

Met de betaaldienst van BitKassa krijgen deze ondernemers de mogelijkheid om de ontvangen bitcoins direct door BitKassa te laten omzetten naar euro's zodat hiermee het koersrisico afgevangen wordt. BitKassa voert op deze ondernemers onderzoek uit, maar het is voor BitKassa niet mogelijk om bijvoorbeeld cliëntenonderzoek te doen naar de klanten van een biologische supermarkt die gebruik maakt van BitKassa's betaaldienst. Daarnaast denken wij dat transactiemonitoring op een betaling van een bos bloemen bij bloemist niet zinvol is om het doel van deze wetswijziging te ondersteunen. Daarom zou het goed zijn om deze eis pas vanaf een te bepalen minimum bedrag te laten gelden.

### **Memorie 2.4 Beperken van de risico's van anonieme vooraf betaalde instrumenten:**

*"(...) en anonieme prepaidkaarten bovendien in sommige gevallen onmisbaar zijn voor een goede sociale en financiële inclusie, bijvoorbeeld voor personen die in de procedure zitten voor het verkrijgen van een wettige verblijfstatus."*

Ook voor privacybewuste consumenten die bewust proberen te ontkomen aan de informatieverzamelwoede van bedrijven en de overheid zijn dergelijke producten een uitkomst.

## **Memorie 2.5 De bevoegdheden van en samenwerking tussen FIU's bevorderen:**

Op dit moment mogen Nederlandse bedrijven alleen gehoor geven aan gegevens-vorderingen van Nederlandse (opsporings-)instanties. Dit met het oog op de AVG. Kunnen Nederlandse bedrijven nu ook vorderingen ontvangen van opsporings-instanties uit andere lidstaten en mag hier dan gehoor aan gegeven worden zonder dat dit in strijd is met de AVG?

### **Artikel 23c:**

*"een Chinees bedrijf dat online zijn diensten aanbiedt - en daarmee in beginsel vanuit Nederland bereikbaar is - richt zich met een enkele Chinese website nog niet op de Nederlandse markt. Dit is anders in het geval dat een Chinese bedrijf zich bijvoorbeeld bedient van een (Engelstalige of) Nederlandstalige website."*

1. Wordt hiermee bedoeld dat een Chinees bedrijf met alleen een Engelstalige website zich ook op de Nederlandse markt richt?
2. Is er inzicht in het aantal buitenlandse bedrijven dat op dit moment een Engelstalige website heeft die, wanneer het een Nederlands bedrijf zou zijn geweest, vergunningsplichtig zou zijn?
3. Dit lijkt ons niet te handhaven en geeft Nederlandse bedrijven een slechtere concurrentiepositie omdat zij wel de kosten moeten maken die de nieuwe wetgeving met zich meebrengt.

### **Artikel 1 G:**

*"Bij het aangaan van een nieuwe zakelijke relatie met een cliënt als bedoeld in artikel 3, derde of vierde lid, beschikt de instelling over een bewijs van inschrijving van de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt in het register, bedoeld in artikel 2 van de Handelsregisterwet 2007."*

1. Wat is de definitie van een zakelijke relatie?
2. Hoe moet worden omgegaan met buitenlandse bedrijven waarmee een zakelijke relatie wordt aangegaan? Die staan niet ingeschreven in het Nederlandse handelsregister.

## **Afsluiting**

Als lid van VBNL onderschrijven wij ook de reactie van VBNL op deze consultatie. Voor verdere informatie over onze visie kan contact worden opgenomen via [internetconsultatie@bitkassa.nl](mailto:internetconsultatie@bitkassa.nl)

Met vriendelijke groet,

BitKassa B.V.