



Reactie FNV op de consultatie inzake implementatie van ‘Richtlijn (EU) 2022/431 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2022 tot wijziging van Richtlijn 2004/37/EG betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico’s van blootstelling aan carcinogene of mutagene agentia op het werk (PbEU 2022, L 88/1).’

FNV verwelkomt de implementatie van ‘Richtlijn (EU) 2022/431 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2022 tot wijziging van Richtlijn 2004/37/EG betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico’s van blootstelling aan carcinogene of mutagene agentia op het werk (PbEU 2022, L 88/1).’ Het leed van de werknemers die blootgesteld waren aan DMAC door Dupont en hun dierbaren onderstreept hoe belangrijk verplichte minimalisatie van blootstelling aan reprotoxische stoffen is.¹ Daarnaast voorkomt deze verplichting dat bedrijven vervanging met minder gevaarlijke stoffen of innovatie nalaten vanwege economische belangen. Een recente casus in een laboratorium onderstreepte voor FNV wederom hoe belangrijk het is dat juist bij begrensde stoffen als lood, ook minimalisatie nodig is. Verder sluit de minimalisatieplicht in het geval van onduidelijkheid over een drempelwaarde, aan bij artikel 4.3 Arbeidsomstandighedenbesluit, tweede lid, welke stelt dat private grenswaarden gezondheidskundig onderbouwd dienen te zijn zodat er geen schade aan de gezondheid ontstaat. Logischerwijs volgt daaruit ook dat geminimaliseerd dient te worden indien een veilige concentratie niet gezondheidskundig onderbouwd kan worden. Oftewel, het voorstel voorkomt nodeloos gecompliceerde wetgeving en mogelijke verwarring bij werkgevers en arbodeskundigen. Tot slot wil FNV erop wijzen dat de minimalisatieverplichting bij onduidelijkheid over een veilige grenswaarde aansluit bij de verantwoordelijkheid en zorgplicht van werkgevers enerzijds en de rechten van werknemers anderzijds. Werknemers mogen bij onduidelijkheid over gevaar niet behandeld worden als proefdieren, de blootstelling hoort in dat geval geminimaliseerd te worden.

FNV verwelkomt de gelijkstelling van de bewaartermijn voor blootstellingsgegevens. Onderscheid in bewaartermijnen maakt de wet nodeloos gecompliceerd en onpraktisch voor werkgevers; het is zoals de gegeven voorbeelden illustreren niet in het belang van werknemers en het wekt mogelijk ook verwarring over het belang van minimalisatie van blootstelling aan reprotoxische agentia. Gezien de ernstige en mogelijke onomkeerbare gevolgen van blootstelling aan reprotoxische agentia, zou het ook willekeurig zijn als de gegevens korter dan de boekhouding bewaart dienen te worden. Een te korte bewaartermijn is ook in strijd met het door sociale partners benoemde doel: de werknemer helpen “mocht hij/ zij later een beroepsziekte krijgen, bij het traceren van wanneer en waardoor de ziekte is ontstaan en het aansprakelijk stellen van de (oud-)werkgever.”² FNV wil er verder op wijzen dat de gegeven voorbeelden, maar ook de door Dupont vernietigde blootstellingsgegevens inzake DMAC,³ onderstrepen hoe belangrijk het is dat werknemers in het bezit zijn van hun persoonlijke blootstellingsregister. FNV pleit er daarom voor om het persoonlijke blootstellingsregister jaarlijks en bij uitdiensttreding door de werkgever actief te laten verstrekken. Daarnaast is het met het oog op monitoring wenselijk dat bedrijven dit register jaarlijks, op uniforme wijze, inleveren bij een centraal punt dat de blootstelling aan gevaarlijke stoffen monitort.

FNV mist in de toelichting van de Arbeidsomstandighedenregeling wat toekomstige ontwikkelingen betreft de aankondiging van het voornemen van de Europese Commissie tot verlaagde (biologische) grenswaarden voor lood en een nieuwe grenswaarde voor di isocyanaten. Daarnaast maakt FNV zich zorgen over de mogelijke overname van de Europese (biologische) grenswaarden voor lood door de Nederlandse overheid. De

¹ <https://www.fnv.nl/nieuwsbericht/algemeen-nieuws/2022/07/dupont-aansprakelijk-voor-werken-met-gevaarlijke-s>

² SER; ‘Naar een werkend arbostelsel voor iedereen Arbovisie 2040, deel 1’; nr.05 mei 2023; pagina 84

³ <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/romys-kind-werd-doodgeboren-na-werk-met-een-giftige-stof-ze-eist-nu-excuses-van-werkgever-dupont/>

voorgestelde Europese grenswaarden voor lood beschermen namelijk wel de vruchtbaarheid van mannen, maar niet van vrouwen. De legitieme belangen van vrouwen zijn niet voldoende meegenomen in het voornemen van de Europese Commissie. Dit is in strijd met het niet-discriminatiebeginsel en benadeelt ook de sociaaleconomische positie van vrouwen. Zeker in de nationale context, waarin de achtergrondblootstelling aan lood laag is, is het twijfelachtig of het implementeren van ongelijke beschermingsniveaus voldoet aan het niet-discriminatiebeginsel en de zorgvuldigheidsnorm. Tot slot kunnen grenswaarden met ongelijke beschermingsniveaus leiden tot schijnzekerheid bij werkgevers, aangezien met een beroep op de minimalisatieplicht en gelijke arbeidsomstandigheden, werkgevers alsnog in de praktijk aan een lagere, private grenswaarde dienen te voldoen.