

Memo

Datum: 13 oktober 2022
 Van: Stichting Werken onder Overdruk – Centraal College van Deskundigen
 Aan: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
 Status: Openbaar
 Ons kenmerk: 2022/949/GH
 Onderwerp: Commentaar op Algemene Maatregel van Bestuur - AMvB
 Publicatiedatum 16 september 2022
 UW ID Keten 12947

Commentaar op AMvB namens SWOD CCvD

In het kort

1. In hoeverre heeft certificatie bijgedragen aan veiligheid en gezondheid?
2. In hoeverre is de stelling dat certificatie relatief kostbaar is, te rijmen met de toelichting destijds dat kosten niet zouden toenemen?
3. Registratie is in tegenstelling tot gestelde zeker niet goedkoper dan certificatie: bespaart 2x15 k euro maar neemt toe met 85 k per jaar. Het gaat hier om een initiële begroting van de registratie instelling civiele duikarbeid. De tijd moet nog leren of deze begroting überhaupt passend is. Bijstelling heeft gevolgen voor de kosten van de beroepsbeoefenaar. Per saldo nemen de kosten derhalve toe. Daarnaast zijn er naast de kosten voor de RVA overigens ook kosten voor de sectoren binnen het werkveld werken onder overdruk door de invoering van het registratiesysteem. Die worden weliswaar niet door de beroepsbeoefenaar betaald, maar wel door de organisatie.
4. In de toelichting staat vermeld dat de NLA controleert op rechtmatigheid en doelmatigheid. De vraag is of dit periodiek geschiedt en of hier rapportages van komen? Wat is het oordeel?

Als SWOD pleiten wij voor een (beleids)evaluatie. Zijn inmiddels een aantal wijzigingen in het stelsel verder. We komen van drie aangewezen opleidingsinstellingen (die ook examens afnamen en systeem van kwaliteitsborging hadden) in de 90-er jaren. Destijds speelde de Nederlandse duiksector internationaal een toonaangevende rol en stond bekend vanwege kwalitatief goed duik(leid)ers. In

Documentcode	Vervallen versie d.d.	Huidige versie	Def concept	Goedgekeurd door CCvD	Goedgekeurd door Bestuur
2022/949	Nvt	13 oktober 2022	nvt	11 oktober 2022	11 oktober 2022

het kader van "gerechtvaardigd vertrouwen" kwamen daar vervolgens drie en later vier certificerende instellingen (CI) bij,

Vervolgens werd de keuze gemaakt, op aangeven van Defensie, voor registratie. Hierbij moet wel de kanttekening gemaakt worden dat het voor echter SWOD een keuze was op een T-splitsing: linksaf certificeren en rechtsaf registreren. Binnen die beperkte keuze heeft SWOD de keuze gemaakt voor registratie en gestart met de voorbereiding van de uitwerking van het registratiestelsel. Uiteindelijk blijkt in de laatste fase dat er kennelijk toch sprake is van een rotonde met meerdere afslagen in plaats van de voornoemde T-splitsing. Voor zowel politie irt explosieven als Defensie is een extra afslag gecreëerd. Deze partijen hebben in voorliggend concept besluit namelijk min of meer de status van een aangewezen opleidingsinstelling.

Met onderhavige wijziging komen er naast de migratie van CI naar exameninstellingen nu 4 registratie-instellingen bij; ic van de destijds 3 goed functionerende aangewezen opleidingsinstellingen naar straks maar liefst een tiental actoren in het registratieproces! Uiteraard betekent de uitbreiding van het aantal actoren ook een kostenstijging, die overigens niet wordt vermeld in de toelichting. Alhoewel de certificaathouder daar bij defensie, politie en brandweer niet voor hoeft te betalen, nemen de kosten voor de organisatie uiteraard wel toe.

De vraag is of met al deze wijzigingen invulling wordt gegeven aan de doelen die SZW zich destijds gesteld had. Dat de kosten en administratieve lasten toegenomen zijn door de diverse wijzigingen zou gerechtvaardigd zijn, indien de veiligheid en gezondheid hiermee gebaat zouden zijn. De vraag is echter of dat ook het geval is.

Daarnaast wordt gesproken over vereenvoudiging van het systeem. Alhoewel het overleg tussen SWOD en SZW/NLA constructief van aard is, is de perceptie van SWOD dat het een stroperig proces blijft. Zo blijft bijvoorbeeld uitsluitel van ter vaststelling voorgelegde interpretaties soms maanden liggen. Daar waar juist door SZW destijds gekozen is om de normen door de markt/deskundigen op te laten stellen teneinde tot een versnelling van het proces te komen, lijkt de praktijk derhalve soms weerbarstig. Het schrijven van registratieschema's is geen sinecure en neemt inmiddels ruim drie jaar in beslag. Ook het aspect van organisatorische en proces belegging zou onderdeel moeten zijn van een beleidsevaluatie.

De conclusie van SWOD is dat bij Defensie en bij de politie irt explosieven teruggerepen wordt naar aangewezen opleidingsinstellingen; kwalitatief goede opleidingen met borgingsinstrumenten. Het is meer dan wenselijk dat een bredere teruggang naar aangewezen opleidingsinstellingen wordt heroverwogen als optie voor de sector werken onder overdruk binnen de gewenste beleidsevaluatie; ic structuur van de 90-er jaren ook herintroduceren voor de civiele sector, brandweer en de politie ten aanzien van werken onder overdruk. Dit zou het systeem aanzienlijk vereenvoudigen, leiden tot kostenbesparing en tegelijkertijd de veiligheid en gezondheid blijven borgen. Wellicht ten overvloede is onderhavige wens aan beleidsevaluatie en heroverweging geen oproep tot uitstel dan wel afstel van het registratiestelsel. Er is immers al veel tijd en energie gaan zitten in de voorbereiding van dit systeem en er is grote behoefte aan besluitvorming hieromtrent, zodat het registratiestelsel eindelijk van start kan gaan.

Wat verandert deze wet

1. Wordt niet goedkoper maar zelfs duurder
2. Regeldruk neemt toe door toevoeging van Ri tbv zeer geringe Politieduikers terwijl andere oplossing voorhanden is. Toezicht als onderdeel van verantwoordelijkheid van de registratie-instelling op examens instellingen(en) en opleidingsinstellingen nu door meerdere partijen
3. In hoeverre wordt onderhoud van het systeem eenvoudiger? Zie opmerking hierboven over proces.
4. Mis mogelijke dubbelrol dpl en dmb . Mogelijk is overigens afhankelijk van meer factoren als genoemd (geen reserveduiker) : zie A-C wod . Essentieel is hier de vermelding van de afhankelijkheid van een risico-inventarisatie of deze dubbelrol al dan niet passend wordt geacht.

IAK

Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

De behandeling van duikongevallen gaat uit registratieschema duikerartsen evenals mad b uit registratieschema duikmedisch begeleider ivm voorbehouden handelingen. beide aspecten vallen onder ministerie van VWS, maar daar is nog geen contact geweest.

Daarnaast constateren we invloed van wet medische hulpmiddelen op arbeidsmiddelen (compressietanks) in gebruik bij werken onder overdruk in het kader van de veiligheid. De vraag is of de veiligheid en gezondheid gebaat zijn bij deze invloed. Op basis van decennialange ervaring lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat de veiligheid en gezondheid hier niet mee gebaat zijn en louter kostenverhogend werken. hier zou een uitzondering op zijn plaats zijn tov compressietanks, daar waar dat uiteraard niet geldt voor hyperbare behandelkamers.

AMvB en Nota van Toelichting

Defensie geeft zelf input ten aanzien van de Defensiepassages in de AMvB alsook in de Nota van Toelichting.

Bemerkingen tav AMvB

1.30b In de tekst wordt louter referentiekader van kwalificatieprofiel gebruikt. De toelichting geeft weliswaar enige duiding geeft, maar blijft vaag; "om zoveel mogelijk eind en toetstermen uit de registratieschema's te gebruiken". De stand van de techniek. Het lijkt wenselijk om referentiekader ook in ab 1.30b nader te duiden.

6,14a mis besluit gelijkwaardigheid arbeidsgezondheidkundig onderzoek in de tekst en/of in de toelichting

Gesproken is over EU-duikmedische certificaten die niet aan de standaard voldoen van NLD. Middels EU-wetgeving is geregeld dat deze duikmedische certificaten desondanks toch geaccepteerd moeten worden. Uit het oogpunt van veiligheid en gezondheid van het individu dan wel het

duikteam is dit echter niet wenselijk. Deze zorg wordt onderkend door SZW, maar obstakel is EU-wetgeving, Het is meer dan wenselijk om dit in EU-context aanhangig te maken.

6.14b lid 3 de taaleis voor duikerarts. niet alleen Nederlands ,maar 1.5 ha lid 2
Aan de in eerste lid genoemde eis inzake taalbeheersing wordt tevens voldaan wanneer duidelijk is dat de persoon die arbeid verricht in een bij of krachtens dit besluit gereguleerd beroep en de andere werknemers en personen die bij zijn arbeid zijn betrokken, onderling kunnen communiceren in een andere voor hen begrijpelijke gemeenschappelijke taal op een zodanige wijze dat de werkzaamheden op een verantwoorde wijze kunnen worden uitgeoefend waardoor aan de eisen, bedoeld in het eerste lid, wordt voldaan.

De duikmedisch begeleider moet cf art 6.15 lid 2 terstond in contact kunnen treden met een duikerarts. De duikerarts maakt derhalve deel uit van onderling een gemeenschappelijke taal, maar niet per definitie Nederlands zoals gesteld in huidige toelichting van AMvB. De vraag is bovendien waarom 1.5 ha ~ (lid 1 en 2) nog eens herhaald wordt in dit artikel, daar 1.5ha immers sowieso van toepassing is.

6.14b Waarom wordt er alleen bij de duikerarts de mogelijkheid beschreven om een ministeriële regeling voor vakbekwaamheidseisen en niet bij duiker, duikploegleider en duikmedisch begeleider. Ook bij de andere functionarissen zijn er meerdere scopes. Daarnaast een ministriële regeling voor Defensie roept de vraag op of dat klopt. Er is namelijk sprake van defensie-kwalificatieprofielen cf ECOD systematiek en registratie door Defensie.

6.16 lid 6 de reserveduiker dient gekwalificeerd te zijn voor de werkzaamheden die de duiker uitvoert en niet alleen voor de taak van reserveduiker. dit lijkt onvoldoende duidelijk uit de tekst. Naast gekwalificeerd dienen zowel de duiker als de reserveduiker competent zijn voor de uit te voeren werkzaamheden, omstandigheden (diepte, stroom, zicht etc), gereedschappen, duikuitrusting.

Wat is overigens de definitie van gekwalificeerd zijn?

6.16 lid 8. de rol van duikploegleider kan gecombineerd worden met duikmedisch begeleider maar kan geen reserveduiker zijn tenzij er van een 2 mans duikploeg sprake is en voor zowel de 2- als de 3 of meermansduikploeg geldt dat aan de hand van de risico-inschatting afgewogen moet worden door de dpl of deze functie al dan niet gecombineerd kan worden.

6.16 lid 10. Ook hier de vraag waarom 1.5ha hier expliciet wordt opgenomen, daar 1.5 ha sowieso van toepassing is. Overigens geldt hier ook dat art 1.5ha 2e lid wordt gebruikt in de praktijk. In de toelichting wordt louter gesproken over `Nederlands, daar waar in de praktijk de gemeenschappelijke taal de modus operandi is; ic veelal Engels.

Nota van Toelichting

Algemeen is het Defensie of defensie; consistent gebruiken in de Nota van toelichting

1. Ten aanzien van defensie wordt gesteld dat afgeweken kan worden en wordt voorbeeld van oppervlaktewaterluchtvoorziening aangehaald; wat wordt hier bedoeld.
2. Indien Oppervlakteluchtvoorziening wordt bedoeld, wordt er gesproken" als zijnde strengere regelgeving" gehanteerd. In de AC en in de registratieschema's wordt gesproken over OLV. In het meerjarenprogramma van SWOD is mede op aangeven van SWOD geagendeerd dat een meer generieke toepassing van OLV wordt geagendeerd. Indien defensie daar op voorhand van afwijkt is geen sprake van een zwaarder, maar juist lichter regime.

2.1.1 Mis hier dat de opleidingsinstituten ook erkend moeten worden (evenals bij de brandweer en politie)

Mis bij de brandweer dat schema van duikleider brandweer voorheen tevens duikmedische eisen bevatte. Onder registratie wordt derhalve niet alleen op zelfde registratieschema van duikploegleider, maar ook op zelfde registratieschema van duikmedisch begeleider geregistreerd; een speelveld en uniforme schema's. Mis het benoemen van een overgangsregeling; certificaathouders WOD F gaan immers in nieuwe systeem naar schema duikploegleider alsook schema duikmedisch begeleider.

Artikel 2.1.2 (pagina 10)

2e alinea: 'De opleidingen worden net als voorheen verzorgd door opleidingsinstellingen die door het NIPV erkend zijn.'

Waarom worden de opleidingen specifiek benoemd? Dit wordt niet benoemd bij civiel terwijl het hier ook speelt.

In artikel 2.1.3 1e alinea wordt de Defensie Duikschool benoemd maar weer op andere wijze dan bij brandweer.

Het is wenselijk dat de verwijzing naar een opleider weggelaten wordt bij brandweer en defensie of het moet ook toegevoegd worden bij civiel artikel 2.2.1

Artikel 2.1.2 (pagina 10)

4e alinea: 'Tot nu toe werd alleen nog tussen de eisen voor de duikploegleider in de civiele sector en de duikploegleider bij de brandweer onderscheid gemaakt en golden voor hen aparte certificatieschema's. Deze waren opgenomen in bijlage XVIb en XVIe bij de Arbeidsomstandighedenregeling (hierna Arboregeling). Nu zijn de eisen voor de duikploegleider in beide sectoren echter geüniformeerd en opgenomen in één registratieschema.'
Het is onjuist beschreven dat er 'in de civiele sector' staat want het gold ook voor de andere sector (defensie). Een betere omschrijving is:

'Tot nu toe werd alleen nog tussen de eisen voor de duikploegleider bij de brandweer en in de overige sectoren onderscheid gemaakt en golden voor hen aparte certificatieschema's. Deze waren opgenomen in bijlage XVIb en XVIe bij de Arbeidsomstandighedenregeling (hierna Arboregeling). Nu

zijn de eisen voor de duikploegleider in de verschillende sectoren echter geüniformeerd en opgenomen in één registratieschema.’

2.1.3 mis de toetsing aan de stand van de techniek. Zoveel mogelijk aansluiten bij eind en toetstermen lijkt vaag. Bij registratie van (ex)defensiemedewerker in andere sector zal duidelijk moeten zijn waar hier de aanpassingen zijn. Hoe wordt dat inzichtelijk gemaakt.

Artikel 2.1.3 onder a (pagina 10)

1e alinea:

‘Onder certificatie waren er een kleine zevenhonderd medewerkers die over door de Defensie Duikschool afgegeven certificaten beschikten.’

Deze zin klopt niet. Het is niet de Defensie Duikschool die de certificaten afgeeft.

Het is wenselijk om de schrijfwijze voor de leesbaarheid aan te passen aan die bij civiel en brandweer.

‘Onder certificatie waren er een kleine 700 certificaten voor de verschillende duikberoepen binnen Defensie.

2.1.4 Het benoemen van Hobéon wordt niet passend geacht. Het volstaat dat de RI politie een overeenkomst moet afsluiten met een exameninstelling

Artikel 2.1.4 Politie (pagina 11)

1e alinea, 2e zin: ‘De registratie daarvan was ondergebracht in het openbare certificatieregister van SWOD..’

Waarom wordt dit hier gemeld? Dit wordt ook niet bij de andere sectoren gemeld. Het is wenselijk dat dit weggelaten wordt, daar het niets toevoegt.

Het is wenselijk om ook de term ‘de registratie’ niet te hanteren. Is verwarrend voor de lezer als het gaat om onderscheid certificatie en registratie.

Fout: er staan 2 punten aan het eind van de zin.

2.1.5 voetnoot 2 staat verkeerd bij brandweer en moet ook bij civiel staan. Mis voetnoot 3 dat in oude situatie het schema van duikploegleider brandweer ook de duikmedische eisen bevatte.

Overzicht aantal certificaten/registraties per sector en per duikberoep (eind 2021)

De titel is verwarrend. Het is wenselijk om /registraties weg te laten. Het gaat nu nog om certificaten. Het gaat anders te veel door elkaar heenlopen om het nog te begrijpen als buitenstaander.
Fout: De tabel klopt ook niet; de politie 1 duikerarts heeft? De politie maakt toch gebruik van civiele duikerartsen?

6. blz 6 mis het benoemen van de POA, beschrijving van dit proces.

blz 6 2e alinea mis " wijze" in de laatste zin.

Een stroomschema is meer dan wenselijk hoe het proces ingeregeld is ; al dan niet tijdelijk/incidenteel werk, al dan niet vestiging in nld , bij wie wordt er gemeld : bij de RI, bij de EI , wie verzorgt de melding naar EU.

2e stukje tekst/alinea.

Fout: spatie ontbreekt tussen 'artikelen' en '4.8'.

Artikel 6 (p. 14)

De regeling voor buitenlandse beroepsbeoefenaren geldt niet voor het Register veilig werken politiemedewerkers en het Register duikarbeid brandweer. Overheidswerkzaamheden zijn uitgezonderd van de Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties (zie artikel 4 van deze wet).

Graag een toelichting wat dit precies betekent als een duiker uit de EU zich wil melden als brandweerdruiker?

8. Nav besluit SWOD zijn de keuringsprotocollen aangepast , daar waar nu staat Projectgroep Duikmedische Zaken. Iedere projectgroep binnen SWOD brengt een advies uit aan CCvD waarna besluitvorming plaatsvindt door CCvD/bestuur. Verzoek de tekst naar analogie aan te passen

9.1 Het wordt juist duurder voor de geregistreerde ipv de gestelde kleine kostenbesparing. zie verder bovenstaande opmerking hieromtrent.

Ten behoeve van de administratieve verwerking wordt een bijdrage gevraagd en de resterende tijd blijft registratie geldig. Dit behoeft nadere duiding. Het gaat hier niet om een bijdrage, maar om een afdracht per registratie. Bijdrage suggereert een zekere korting, terwijl de begroting van de RICD structureel gedekt moet worden. Indien binnen een jaar herregistratie noodzakelijk is zal voor de herregistratie geen afdracht worden gevraagd

Ten onrechte wordt een registratieduur van 5 jaar aangehaald, daar waar de duikmedisch begeleider 2 jaar blijft, voor de duiker en de duikploegleider 4 jaar blijft en alleen voor de duikerarts wordt dat straks aangepast van 4 naar 5 jaar.

Artikel 9.1 (p. 15)

1e alinea laatste zin: Deze kosten hoeven dus ook niet meer opgebracht te worden door de beroepsbeoefenaren. Dit is met name van belang voor de registratie-instelling die het register civiele duikarbeid beheert omdat in de overige sectoren er geen vergoeding in rekening wordt gebracht aan de geregistreerden.

Deze laatste zin klopt niet. De brandweer brengt wel een rekening in per certificaathouder. Deze gaat naar de werkgever (veiligheidsregio). Bij brandweer zou certificatie mogelijk duurder zijn geworden

omdat NIPV dan ook een accreditatie van de RvA zou moeten doorlopen en bekostigen. Alle sectoren hebben er dus baat bij m.b.t. de kosten.

Daarnaast klopt de term 'geregistreerden' niet, het zou 'certificaathouders' moeten zijn.

Voorstel is deze zin te verwijderen of te veralgemeniseren.

10. De NLA onderzoekt stelsel op rechtmatigheid en doelmatigheid. Zie voorgaande opmerking/vraag hieromtrent.

Artikel 10 (p. 17)

2e zin: De Minister zal het beheer van de registers mandateren aan externe organisaties. Deze externe organisaties zijn dus geen zelfstandige bestuursorganen.

Het NIPV is een zelfstandig bestuursorgaan (ZBO). Hoe verhoudt zich dit tot deze zin?

Artikel 10 (p. 17)

2e alinea/stukje tekst: De Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) houdt bij registratie, net als bij certificatie, toezicht op het stelsel, maar houdt geen toezicht op de registratie-instellingen zelf, omdat zij in dit ziet als een vorm van toezicht op de minister zelf.

Het woord 'in' moet verwijderd worden.

12. sectoraal duikarts overstijgend voor politie en brandweer is de vraag, daar vanuit defensie hier afwijkende eisen gesteld kunnen worden. indien politie wordt opgeleid bij defensie is het uit het oogpunt van verantwoordelijkheid logisch. de tekst in de toelichting lijkt hieromtrent niet consistent. in andere passage lijkt het of alleen de civiele duikerarts de brandweer/politie kan keuren

mis duiker bij genoemde voorbeelden 6.16 3e, 6e en 7e lid

Artikel I onderdeel F (artikel 4.8 2e, 3e en 4e lid)

Naast gewone politieambtenaren die vuurwapens dragen, zijn er speciale politiemedewerkers die explosieven moeten gebruiken om hun taken uit te kunnen oefenen. Ook voor deze categorie moet een uitzondering gemaakt kunnen worden op de verplichting om geregistreerd te zijn. Tegelijkertijd moet echter wel gewaarborgd zijn dat deze medewerkers voldoende kennis, ervaring en vaardigheden hebben om veilig te kunnen werken.

Geel gemarkeerd: Mis een punt tussen " zijn. Tegelijkertijd"

art I onderdeel J 6.14 a na besluit SWOD keuringsprotocol aangepast ipv op voorstel van de projectgroep duikmedische zaken

In de wijziging van het Arbobesluit (Stb. 2019, 471) was al voorzien in een wijziging van het derde en zesde lid in verband met de vervanging van de certificatieplicht door een registratieplicht en de invoering van het Register duikerartsen, maar die wijziging was nog niet in werking getreden.

Het derde lid is opnieuw aangepast omdat de naam van het Register duikerartsen is gewijzigd, omdat ook voor andere duikberoepen de certificatieplicht wordt vervangen door een registratieverplichting.

Geel gemarkeerd : mis spatie " 471) was"

art I onderdeel K 6.14 b in de tekst typo moet zijn 6.14b ipv 4.16b

art 1 onderdeel L 6.16 3e lid

in het derde lid werd gesproken over 'de soort arbeid' die de duikploegleider verricht. Daarmee werd bedoeld dat het certificaat moest aansluiten bij de categorie of subcategorie waarin de duikploegleider werkzaam was. In de nieuwe formulering wordt met de woorden 'de daarvoor gekwalificeerde persoon' bedoeld dat de betrokkene altijd de registratie moet hebben die past bij de werkzaamheden die hij uitvoert, dus bij **de juiste scope in het registratieschema.**

Geel gemarkeerd: welke scope wordt hier bedoeld? Wordt hier de scope van de duikploegleider bedoeld of zoals bij registratie de scope die als duiker heeft/had?

Daarnaast **zijn** er bij de brandweer een aanzienlijk aantal duikploegleiders actief (zie onderdeel c). Zij worden opgenomen in het register van de brandweer. Voor hen gelden dezelfde eisen als voor duikploegleiders in de civiele sector. Voorheen waren er voor duikploegleiders in de civiele sector en bij de brandweer verschillende certificatieschema's (zie bijlage XVIb en XVIe bij de Arboregeling), maar nu zijn die eisen geüniformeerd en is er één registratieschema.

Geel gemarkeerd: "zijn" moet vervangen worden "is" ivm verwijzing naar een groep.

Overigens is deze passage niet helemaal juist geformuleerd. De eisen golden namelijk niet alleen voor civiel, maar ook voor defensie en politie.

Voorstel om onderhavige passage te vervangen door:

'Voorheen waren er voor duikploegleiders bij de brandweer en de overige sectoren verschillende certificatieschema's (zie bijlage XVIe en XVIb bij de Arboregeling), maar nu zijn die eisen geüniformeerd en is er één registratieschema.'

art 6.16 6e lid

Voor duikers waren er tot 1 oktober 2018 twee verschillende certificatieschema's voor duikers in de civiele sector en brandweerdikers.

Deze passage niet geheel juist en vervangen door:

'Voor duikers waren er tot 1 oktober 2018 twee verschillende certificatieschema's voor brandweerdikers en duikers in de overige sectoren.'

artikel I onderdeel O 9.9b eerste lid df; "de mogelijkheid om een bestuurlijke boete....." Het gaat hier dus niet alleen om de Nederlandse taal, maar cg 1.5ha lid 2 om onderling een gemeenschappelijke taal die benodigd is om de onderhavige arbeid veilig uit te voeren. Deze passage graag overeenkomstig aanpassen.