

Ook ik ben voorstander van een gezamenlijke indicatorenlijst. Dit om – zoals het ook in de concept regeling wordt omschreven – de horizontale verantwoording te versterken. Ik heb echter twijfels of dit met de huidige lijst van ca. 50 indicatoren gaat lukken. In paragraaf 3.2 (blz. 11/12) van het concept wijzigingsbesluit wordt terecht verwezen naar ‘sturen op effecten van beleid’. In het BBV 2004 werden provincies en gemeenten voor het eerst verplicht om niet-financiële informatie in de begroting en de jaarstukken op te nemen. Naast de financiële gegevens moesten ook gegevens worden opgenomen over “wat willen we bereiken?” en “wat gaan we daarvoor doen?”. Dit heeft ertoe geleid dat begrotingen beleidsmatiger werden. En dus ook meer maatwerk per gemeente. De vraag “wat willen we bereiken?” kan (en zal) per gemeente verschillen. Daarom de uitdaging om een goede indicatorenlijst hierbij te vinden die én iets zegt over hoe het gaat in een gemeente, én iets zegt over de vergelijking met andere gemeenten. De huidige lijst is hier mi niet geschikt voor:

- **Te uitgebreid**

De huidige lijst is te uitgebreid. Er zou voor een beperkte set van indicatoren gekozen moeten worden die iets zeggen over hoe het met de gemeente gaat op dat specifieke thema. Er zijn nu bijvoorbeeld voor ‘sociaal domein’ 17 indicatoren opgenomen. Als deze 17 indicatoren zijn ingevuld, ben je het overzicht kwijt. Je kunt niet in één oogopslag zien: gaan we als gemeente de goede kant op? Daarnaast wijken deze 17 indicatoren veelal af van de indicatoren die we nu in de begroting gebruiken. En die wél de maatschappelijke effecten meten. De nieuwe indicatoren komen er dus waarschijnlijk bij. Wat de overzichtelijkheid niet zal vergroten.

- **Niet de juiste indicatoren**

In de voorgestelde lijst staan indicatoren die iets zeggen over bedrijfsvoering (bv. ziekteverzuim), output (bv. ziekenhuisopname na verkeersongeval met een motorvoertuig) en outcome (bv. netto participatiegraad) door elkaar heen. Hoe plaats je die overzichtelijk erbij in een begroting? Daarnaast is het – zoals Breda ook al terecht opmerkte – niet altijd duidelijk wat de richting is van een aantal indicatoren. Is een hoge score goed of slecht?

- **Bronnen**

Er wordt veel gebruik gemaakt van peilingen (burgerpeiling, ondernemerspeiling), terwijl een aantal indicatoren ook via een andere bron beschikbaar is. Het ligt voor het thema veiligheid bijvoorbeeld veel meer voor de hand om gebruik te maken van de Veiligheidsmonitor. En daarbij ook aan te sluiten bij het VNG-INP model. Daarnaast zijn er weinig gemeenten die de ondernemerspeiling uitvoeren.

Nogmaals: een gezamenlijke indicatorenlijst is prima. Maar kies voor een beperkte, overzichtelijke lijst met indicatoren die écht iets zeggen over hoe het gaat in een gemeente (dus op maatschappelijke effecten) en hoe de gemeente er voor staat (in vergelijking met andere gemeenten). Zonder dat dit aan een bepaald beleidsinstrument toe te rekenen is.

