

Gennep, 12 januari 2022

Drs. Gérard Cloin

Ik wil hier graag mijn commentaar op de verlaging kwijt.

De DNB rekenrente, waar de dekkingsgraad mee samenhangt, is sinds 2008 afgeleid van de korte termijn RTS van Nederlandse obligaties. En als FTK in 2015 opgenomen in de pensioenwet.

Deze, extreem lage rente staat in geen enkele verhouding tot die van de EIOPA.

Dat is niet juist omdat Nederland geen apart monetair beleid voert met de Euro.

DNB gaat hier niet alleen voorbij aan de UFR van de ECB waar het pensioenen betreft, maar tevens aan het feit dat pensioenfondsen, in tegenstelling tot banken een beleggingsportefeuille hebben die een zeer lange termijn (40-60 jaar) bestrijkt. Omdat het verdienmodel van banken het uitlenen van geld tegen rente is, zal de rente in de EU weer gaan stijgen. Ondanks de constructie van banken unie en ESM. Het is immers geen geheim dat de kunstmatige renteverlaging en het opkopen van ECB al 13 jaar niet heeft gewerkt. De huidige inflatie en rentestijging (ook van de FED) kan niet straffeloos worden genegeerd.

Pensioenfondsen gaan niet failliet, en worden niet opgekocht, zoals banken. En hoeven dus geen 'dagwaarde' te hebben als zij prudent met rendementen en rentekoersen omgaan.

Verder is het niet uit te leggen dat Nederlandse verzekeringsmaatschappijen, die ook in pensioenen doen en ook onder toezicht vallen van DNB, een veel hogere rekenrente mogen hanteren. Al deze argumenten wijzen op een, meer politieke dan financiële koers van DNB ten aanzien van de pensioenfondsen.

De FTK rekenrente is onrechtmatig en onwetmatig en daarmee wordt de dekkingsgraad kunstmatig te laag berekend. Het totale pensioenvermogen is in 13 jaar tijd bijna verviervoudigd naar ruim € 2000 miljard. De vermogenstoename is gemiddeld met 6% per jaar gegroeid terwijl DNB al 13 jaar een toename van het vermogen voorspelt van, momenteel 0,3%. Mijn tweede punt is het volgende.

De jaarbalansen van pensioenfondsen worden samengesteld en goedgekeurd door een beëdigde actuaaris en accountant.

In de pensioenwet zijn er voorzorgen opgenomen, die moeten voorkomen dat de deelnemers worden gedupeerd. Hier dient DNB op toe te zien.

Enkele van deze voorzorgen zijn de herstelplannen en dekkingsgraad. De deelnemer mag ervan uitgaan, dat deze maatregelen zijn gebaseerd op gefundeerde- en solide uitgangspunten.

Toen de landelijke verkiezingen van 2021 zich aandienen, verkondigde Minister Koolmees dat de herstelplannen (eerst 5 jaar naar 10 jaar) naar 12 jaar op te schuiven, om waardoor mogelijke kortingen werden vermeden. Nu wordt, voor de gemeenteraad verkiezingen, de beleidsdekkingsgraad van 110% losgelaten en verlaagd naar 105%.

Het heeft daarom er alles van, dat deze ingebouwde 'garanties' voor een goed pensioen worden gebruikt voor politiek gewin of opportunisme.

Want dat zou betekenen dat met de herstelplan termijnen en dekkingsgraad naar believen kan worden geschoven.

Notabene vooruitlopend op een stelsel dat pas in 2026 wordt ingevoerd.

Intussen wordt de deelnemer wijsgemaakt dat we extreem prudent moeten rekenen omdat we 'niet in de toekomst kunnen kijken'.

Ik ben derhalve van mening dat er garanties uit de pensioenwet zijn misbruikt voor politieke doeleinden.

Mijn laatste argument gaat over de rente.

Het totale pensioenvermogen bedraagt ca. € 2000 miljard. DNB stelt dat we niet in de toekomst kunnen kijken en, geholpen door een rapport van de Hr. Dijsselbloem, hanteert een korte termijn rente van Nederlandse staatsobligaties als uitgangspunt om de pensioenen in de toekomst te kunnen financieren.

Dit komt neer op het op een spaarrekening zetten van een bedrag van € 2000 miljard voor 40 jaar of langer met een rente van 0% om tzt op het vereiste uitkeringsbedrag te kunnen komen. Althans met de berekening hiervan uit te gaan. En te doen alsof de rendementstoename hiervoor dient te compenseren.

Indien we constateren dat de premie opbrengsten vrijwel overeenkomen met de uitkeringen (uitgaven) en het rendement ondertussen het drievoudige daarvan bedraagt, een bizar- en volkomen irreëel uitgangspunt.

De pensioenwet is destijds in het leven geroepen om de pensioendeelnemers te beschermen tegen willekeur van vakbonden, werkgevers en overheid.

De maatregelen van het ministerie cq DNB inclusief het verlagen van de dekkingsgraad naar 105% zijn daarom dzz niet op een financieel verantwoorde manier genomen waardoor de deelnemers, nu en in de toekomst worden gedupeerd.

Met dank aan het voortreffelijke werk van Beer van Huet. Hij kan voortreffelijk onder woorden brengen wat er speelt. Hier zou mijn tekst en visie in het niet vallen. Derhalve maak ik gebruik van zijn tekst, waarmee ik mij volledig associeer.