



Geachte lezer,

De gemeente en GGD Amsterdam staan achter de verschillende voorstellen om ervaren knelpunten in de uitvoeringspraktijk op te lossen. Helaas zijn de voorstellen zo geformuleerd dat wij verschillende knelpunten zien voor zowel de kwaliteit van de kinderopvang als het toezicht hierop. Onze drie belangrijkste zorgen zijn:

- de voorgestelde wijzigingen geven te weinig waarborgen voor behoud van voldoende kwaliteit van de kinderopvang;
- de wijze van formulering leidt tot verschillende onduidelijkheden over de uitleg van zowel bestaande als nieuwe voorschriften met risico's voor toezicht en handhaving;
- de positie en invloed van ouders wordt te veel aangetast.

Hieronder vindt u onze opmerkingen op de belangrijkste wijzigingsvoorstellen.

1. Inzet van beroepskracht als opleiding als vaste beroepskracht
2. Beroepskracht-kind-ratio BSO op kindercentrumniveau
3. Andersgekwalficeerde beroepskrachten op de BSO
4. Kindercentrum-overstijgende opvang.

Daarnaast vindt u in de bijlage vindt u enkele opmerkingen en vragen ter verduidelijking van het wijzigingsvoorstel in het kader van toezicht en handhaving.

1. Inzet van beroepskracht in opleiding als vaste beroepskracht

Wij kunnen ons in beginsel vinden in de mogelijkheid om beroepskrachten in opleiding onder voorwaarden als vast gezicht in te zetten. Dit sluit aan bij het uitgangspunt van het leren en ontwikkelen in de praktijk en de oplopende inzetbaarheid. Deze versoepeling kan bovendien bijdragen aan vermindering van het personeelstekort en het beter kunnen waarborgen van de stabiliteitseisen.

Wel maken wij ons zorgen over wat het voorstel voor gevolgen heeft voor de kwaliteit van de opvang. Voor verantwoorde kinderopvang is het namelijk noodzakelijk dat inzet van beroepskrachten in opleiding plaatsvindt onder de juiste voorwaarden: goede begeleiding, voldoende tijd om te leren en ontwikkelen, afstemming tussen de opleiding en de praktijk en een zorgvuldige opbouw van verantwoordelijkheden die passen bij de opleidingsfase.

Wij merken helaas in de praktijk dat deze voorwaarden door de arbeidskrapte met de huidige voorschriften al ernstig onder druk staan. We zien beroepskrachten in opleiding die te snel worden

ingezet, of verantwoordelijkheden krijgen die niet passen bij de opleidingsfase. Jonge student-werknemers die niet worden ingezet naast een ervaren, vaste medewerker, maar naast een tijdelijke invalkracht, die weliswaar gediplomeerd is, maar niet kan optreden als praktijkbegeleider.

Met deze versoepeling is de kans hierop nog groter, met risico's voor de veiligheid en kwaliteit van de kinderen, verhoging van de werkdruk en uitstroom van medewerkers tot gevolg. De waarborgen in het voorstel zoals de afronding van het curriculum van het eerste jaar en de ondersteuning door een beroepskracht vinden wij daarom essentieel, maar nog onvoldoende.

In aanvulling daarop doen wij daarom een aantal voorstellen:

a. Waarborg voldoende kennis van de groep en de kinderen voorafgaand aan inzet als vaste beroepskracht

Een vaste beroepskracht is bedoeld om stabiliteit te bieden. Hiervoor is het nodig dat de beroepskracht in opleiding niet alleen het eerste jaar heeft afgerond, maar ook al langer werkzaam is op de stamgroep en op het kindercentrum. Dit is helaas geen vanzelfsprekendheid. Beroepskrachten in opleiding worden regelmatig op meerdere locaties als invalkracht ingezet, of vullen gaten op verschillende groepen. Wij verzoeken u om in de toelichting deze belangrijke randvoorwaarden specifiek te benoemen om zo te voorkomen dat medewerkers 'vast gezicht' genoemd worden, in plaats van het ook daadwerkelijk te zijn.

b. Verstevig en verduidelijk de huidige eisen over de formatieve inzet

Voor de bepalingen over de inzet wordt nu verwezen naar de cao. De bepalingen hierin over de oplopende inzetbaarheid zijn onduidelijk en ontoereikend. De toezichthouders zien dit terug in de praktijk. Wij hebben in de afgelopen jaren bovendien meerdere signalen ontvangen van opleidingsbegeleiders dat zij onder druk worden gezet toestemming te geven voor snellere inzet, omdat anders een opleiding wordt gekozen die dit wel toestaat. Zonder heldere normen over wat wel en niet verantwoord is, zal het begeleidingsplan niet veel meer zijn dan een papieren tijger.

2. Beroepskracht-kind-ratio BSO op kindercentrumniveau

Als toezichthouder herkennen wij de voor de buitenschoolse opvang geschetste ongewenste neveneffecten van strikte koppeling van verschillende eisen aan de basisgroep. De berekening van de beroepskracht-kind-ratio op kindercentrumniveau lost een deel van deze knelpunten op. Dit biedt ruimte om groepen meer vorm te geven op basis van de behoefte van kinderen en in aansluiting op het pedagogisch beleidsplan.

De gekozen oplossing zorgt echter ook voor risico's. Zeker bij grote kindercentra biedt deze versoepeling ruimte voor een sterk verminderde inzet van personeel, met gevolgen voor kwaliteit en werkdruk. Beroepskrachten zullen structureel op de maximale capaciteit worden ingezet. Dit heeft tot gevolg dat er nauwelijks momenten meer zijn waarop beroepskrachten een keer minder kinderen onder hun verantwoordelijkheid hebben. Hierdoor is geen ruimte meer voor bijvoorbeeld

risicovollere activiteiten, verdieping van zorg of spel of aandacht te besteden aan de inrichting van de ruimte, en voorbereiding van activiteiten.

Daarnaast blijven alle overige eisen aan de basisgroep bestaan, terwijl deze in de praktijk juist de grootste belemmering opleveren voor een goede organisatie van een aantrekkelijke BSO voor de kinderen. Zo knelt het maximaal toegestane aantal basisgroepen met het flexibel gebruik en aangepast activiteitenaanbod in vakanties en studiedagen. De eis aan de opvang in basisgroepen knelt bovendien met de nu voorgestelde versoepeling van de beroepskracht-kind-ratio. Bij een BSO met vier groepen met elk 15 aanwezige kinderen in de leeftijd van 4-7 jaar zijn straks 6 beroepskrachten in totaal voldoende. Dit betekent dat bij de opvang in de basisgroep op 2 groepen slechts 1 beroepskracht staat met 15 kinderen. Dit is niet verantwoord. Alleen door structureel de basisgroep te verlaten, kan de werkdruk passend verdeeld worden. Maar dit is dus in strijd met het uitgangspunt van de regelgeving, de eis dat kinderen in groepen moeten worden opgevangen.

Wij verzoeken u daarom om bij de aangekondigde herijking van de kwaliteitseisen de organisatie en invulling van de BSO breder te evalueren en tot een geheel van maatregelen te komen die beter aansluiten bij de behoefte van kinderen en voldoende waarborgen stelt voor een goede kwaliteit.

3. Andersgekwalificeerde beroepskrachten

Kinderopvang is een vak. Dit was één van de uitgangspunten van de Wet IKK. Met deze keuze wordt dit uitgangspunt losgelaten. Wij zien kansen voor een breder en uitdagend activiteitenaanbod waarbij andersgekwalificeerden een rol kunnen spelen. Maar de wijze waarop dit nu wordt voorgesteld en de manier waarop via de introductie van een nieuw begrip "andersgekwalificeerde beroepskracht" aan deze persoon andere kwalificatie-eisen worden gesteld, biedt onvoldoende waarborgen voor de kwaliteit van de opvang. De voorgestelde beschrijving in het pedagogisch beleid is ontoereikend om te waarborgen dat andersgekwalificeerden ook daadwerkelijk worden ingezet op een manier die aansluit bij hun kwalificatie. Straks kan met enige creatieve omschrijvingen een timmerman worden ingezet op een sportveld of een voetballer in de keuken. Een activiteitenaanbod wordt hierdoor te gemakkelijk een lapmiddel voor een tekort aan voldoende pedagogisch gekwalificeerd personeel, zonder dat de toezichthouder kan ingrijpen.

Hiernaast merken wij op dat de grote hoeveelheden uitzonderingen op de beroepskwalificatie tot uitvoeringsproblemen leidt in het toezicht. In veel situaties is niet meer duidelijk welke uitzonderingsgrond wordt toegepast om iemand zonder passend diploma in te zetten. De lappendeken aan verschillende constructies maken de beoordeling zeer complex en leidt tot toename van interpretatieverschillen en zoekwerk. Bovendien leidt dit tot onevenredige belasting van het toezicht en knelpunten in handhaving in situaties waar de kwaliteit onvoldoende is.

Bij de inzet van andere personen dan gekwalificeerde beroepskrachten of bio binnen de BKR lijkt het ons wel wenselijk tenminste enige eisen te stellen aan de pedagogische deskundigheid van deze personen. Een voorschrift of wettelijke basis hiervoor ontbreekt nog in het voorstel.

4. Kindercentrum-overstijgende opvang

Wij zijn blij met de mogelijkheid om onder voorwaarden kinderen op andere locaties op te vangen. Deels vanwege pedagogische overwegingen, bijvoorbeeld vanwege een aantrekkelijker activiteitenaanbod in vakanties. Maar deels is het ook soms nodig om het organiseren van buitenschoolse opvang haalbaar te maken in situaties waar grote verschillen zijn in plaatsing en aanwezigheid, zowel op verschillende dagen van de week als tussen schooldagen en vakanties.

Het huidige voorstel levert echter veel vragen en zorgen op. Daarom verzoeken wij u om de volgende aanpassingen.

a. Waarborg de kwaliteit en de inspraak van ouders

Ook bij dit voorstel lijkt de enige waarborg de beschrijving in het pedagogisch beleid te zijn. Ook hier is dat om meerdere redenen onvoldoende waarborg om het kwaliteitsniveau te behouden. Bovendien gaat deze beschrijving voorbij aan die situaties waarbij het samenvoegen van centra niet altijd om pedagogische overwegingen plaatsvindt, maar soms ook om de opvang organisatorisch te kunnen regelen.

Door de huidige systematiek kunnen ouders via de schriftelijke overeenkomst kiezen of ze gebruik willen maken van opvang op een ander kindercentrum. En voor de opvang van extra dagdelen in het eigen kindercentrum moet ook overeenstemming zijn als de opvang op een andere groep plaatsvindt. Dat is met het huidige voorstel bij kindercentrum-overstijgende opvang niet meer het geval. Er is tenslotte geen aparte overeenkomst meer nodig: de houder hoeft ouders enkel te informeren. Dit is een onwenselijke uitholling van de inspraak van ouders. Daarnaast is door het kindercentrum-overstijgende opvang onduidelijk of de oudercommissie nog wel adviesrecht heeft op het beleid op het andere kindercentrum. Zij zijn tenslotte geen ouders van dat kindercentrum.

b. Verhelder welke eisen gelden bij kindercentrum-overstijgende opvang

Het is niet duidelijk hoe de houder en de toezichthouder de verschillende kwaliteitseisen moeten toepassen bij kindercentrum-overstijgende opvang. Is bijvoorbeeld bij opvang op een andere locatie sprake van de eigen vaste basisgroep? Of een tweede basisgroep? Of gelden de eisen apart per kindercentrum, zoals nu gebruikelijk is? En hoe moet het aantal beroepskrachten worden berekend? Geldt ook hier dat een activiteit buiten het kindercentrum niet mag leiden tot de inzet van minder personeel? En welk beleid is geldig op de andere locatie? Het beleid van het kindercentrum waar de kinderen geplaatst zijn, of waar ze worden opgevangen? En hoe wordt gewaarborgd dat dat beleid dan ook ziet op de belangen van kinderen van alle betrokken kindercentra.

Ook is niet duidelijk wat het betekent voor de eisen aan de administratie: moeten de kinderen die van kinderopvang A en B worden opgevangen op kindercentrum C in de administratie zijn opgenomen van kindercentrum A en B of ook in de administratie van C? En als dit niet hoeft bij

kindercentrum C: hoe kan de toezichhouder dan beoordelen of bij kindercentrum-overstijgende opvang voldoende personeel wordt ingezet?

c. Breng de verhouding tussen stabiliteit en flexibiliteit op het eigen kindercentrum in verhouding met de eisen aan kindercentrum-overstijgende opvang.

De strikte voorschriften met betrekking tot de opvang buiten de eigen groep op het eigen kindercentrum staan niet in verhouding tot de mogelijkheden die organisaties nu krijgen om kinderen op een ander kindercentrum op te vangen. Op de eigen locatie blijft de opvang in de basisgroep het uitgangspunt. Opvang in een andere basisgroep is volgens de toelichting enkel bedoeld voor opvang van (structurele of incidentele) extra dagdelen. Bovendien is hiervoor telkens voor iedere periode schriftelijke toestemming van ouders nodig. Terwijl het straks voldoende is om -ongeacht de schriftelijke overeenkomst die is afgesloten- kinderen op een andere locatie op te vangen, waarbij ouders enkel te hoeven te worden geïnformeerd. Dit staat niet in verhouding tot het uitgangspunt dat kinderen in vaste groepen moeten worden opgevangen en dat daar alleen bij wijze van uitzondering en met toestemming van de ouders van kan worden afgeweken.

d. Onderzoek de mogelijkheden voor vakantieopvang andere locaties

In zowel Amsterdam als de rest van het land zijn prachtige voorbeelden van vakantie-opvang die wordt georganiseerd op andere plekken dan geregistreerde BSO-locaties. Bijvoorbeeld in de natuur of een scoutinggebouw. Juist omdat daar ruimte is voor activiteiten die passen bij de behoeften van kinderen in vakanties. In ons symposium 'Regel ruimte voor kwaliteit' heeft u enkele van deze voorbeelden gezien. De huidige voorstellen maken deze vorm van opvang nog steeds onmogelijk. Wij begrijpen dat de overwegingen hierover niet passen in het betreffende voorstel, maar verzoeken u wel om de opties hiervoor te bezien in een bredere herijking van de kwaliteitseisen. Uiteraard denken wij graag mee over de voorwaarden om de kwaliteit in die gevallen voldoende te waarborgen.

e. Voorkom de onwerkbare scheiding tussen vakantieopvang en schooldagen

De scheiding tussen vakantieopvang en schooldagen is onwerkbaar en leidt tot onduidelijke plaatsing. Vooral in de kleinere gemeenten bestaat een BSO regelmatig uit 1 centrum-BSO en enkele kleine dependances. Op woensdag is het aanbod te beperkt om alle BSO's open te houden, op andere dagen juist te vol voor slechts 1 BSO. De organisatie van de rustige dagen volgt hierbij vaak de rustige periodes in vakanties. Dat is nu niet mogelijk. Dit betekent dat kinderen straks op twee locaties worden opgevangen, waarbij op locatie C een deel vanuit locatie A of B en een deel vanuit locatie C, op grond waarvan ook andere eisen zijn aan de plaatsing, het aantal kinderen en de basisgroep. Dit maakt de organisatie niet alleen voor ouders en kinderen onduidelijk, maar ook voor de toezichthouder.

Het argument noemt u dat in vakantieopvang sprake is van incidentele opvang, wat niet het geval zou zijn op schooldagen. Dit argument lijkt ons niet juist. De schoolvakanties zijn 12 weken per jaar. Hierbij wordt per dag ook meer uren opvang aangeboden. Op basis van reguliere openingstijden betekent dit dat **ruim 42%** van het totaal aantal opvanguren op de BSO in vakanties plaatsvindt. Dit kan je niet incidenteel noemen. Zeker niet als je vervolgens ook beredeneert dat de opvang op woensdagen **niet incidenteel is**, maar structureel. We hebben het dan namelijk over 180 uren per jaar. Bovendien zal in de praktijk – in de gewone beleving, dus

zonder nadere toelichting - elke vakantie op een andere locatie ook worden gezien als structureel in de vakantie op een andere locatie. Het gehanteerde onderscheid is ook daarom onwenselijk, ook met het oog op toezicht en handhaving. Zeker gelet op de in de praktijk van de kinderopvang tot nu toe gebruikelijke betekenis van de begrippen "incidenteel" en "structureel".

Wij begrijpen en delen uiteraard de wens om de toeslagaanvraag zo veel mogelijk te vereenvoudigen en de kans op fouten te verkleinen. En wij achten het ook zeer wenselijk dat ouders geen twee keer toeslag hoeven aan te vragen. De huidige uitleg is hiervoor echter geen goede oplossing. Bovendien zullen ouders nu nog steeds twee keer toeslag moeten aanvragen, in die gevallen dat zowel de woensdag- en vrijdagopvang als de vakantieopvang op een andere locatie plaatsvindt.

Beter is het om de voorwaarden voor de toeslagaanvraag te wijzigen, zodat ouders geen twee keer toeslag moeten aanvragen, ongeacht of sprake is van incidentele dan wel structurele opvang op een andere locatie van dezelfde houder. Dit maakt het voor organisaties ook eenvoudiger om consequent te zijn in het organiseren en contractueel vastleggen van kindercentrum-overstijgende opvang.

Met vriendelijke groet,

Team VVE & Kinderopvang,
Gemeente Amsterdam

Inspectie kinderopvang
GGD Amsterdam

Bijlage: Overige opmerkingen en vragen

Hieronder vindt u per artikel enkele opmerkingen en vragen ter verduidelijking van het wijzigingsvoorstel.

Ad A

Aan artikel 1 worden de volgende begripsbepalingen in alfabetische volgorde ingevoegd: andersgekwalficeerde beroepskracht: degene die als beroepskracht werkzaam is en belast is met het leveren van een bijdrage aan het activiteitsaanbod van het kindercentrum en die voldoet aan de opleidingseisen en scholingseisen voor een anderstalige beroepskracht, gesteld krachtens artikel 6, tweede lid; kindercentrum-overstijgende opvang: opvang van het kind op een ander geregistreerd kindercentrum van dezelfde houder;.

Vragen en opmerkingen

- Voor het toezicht en handhaving is het onwenselijk om een kwaliteitseis of de afwijking daarvan te regelen in een definitie, in plaats van in een voorschrift. Dit leidt tot verwarring, interpretatieverschillen en handhavingsproblematiek bij de inzet van niet-gediplomeerd personeel voor de inzet van activiteiten.
 - Door deze begripsbepaling ontstaat een cirkelredenering: als iemand niet voldoet aan de opleidingseisen voor een andersgekwalficeerde beroepskracht, dan is deze op grond van de definitie geen andersgekwalficeerde beroepskracht, waardoor artikel 15, tweede lid waarin de opleidingseisen zijn vastgelegd niet van toepassing is.
 - Er is sprake van een overlap in definities. Een beroepskracht is tenslotte ook werkzaam als beroepskracht en belast met het leveren van een bijdrage aan het activiteitsaanbod.
 - De systematiek mbt wie nu wel onder de term "beroepskracht" valt is niet duidelijk. Artikel 15 van het Besluit kwaliteit maakt bijvoorbeeld wel onderscheid tussen beroepskrachten en beroepskrachten meertalige opvang, maar geen onderscheid tussen beroepskrachten en andersgekwalficeerde beroepskrachten. Als dit betekent dat andersgekwalficeerde beroepskrachten voor de bkr tellen als gewone beroepskrachten (itt beroepskrachten in opleiding, stagiaires, etc.) is het niet duidelijk dat de voorwaarden voor de inzet van andersgekwalficeerde beroepskrachten op kindercentrumniveau (dus niet de bkr op groepsniveau) pas uit de Regeling blijken. Ons inziens is het duidelijker dat uit (de bijlage bij) het Besluit waaruit blijkt hoe de bkr wordt berekend ook meteen duidelijk is wie voor de bkr wel of niet of onder welke voorwaarden meetelt als beroepskracht.
 - Verder staan er verschillende fouten in de definitie. Wij gaan er vanuit dat sprake is van een verschrijving bij het gebruik van de term anderstalige beroepskracht. Wij gaan er vanuit dat hiermee andersgekwalficeerde beroepskracht wordt bedoeld. Ook wordt verwezen naar een artikel dat betrekking heeft op het KDV en niet de BSO.

- Ook de definitie van kindercentrum-overstijgende opvang leidt tot knelpunten in samenhang met de andere definities. Kinderopvang is bijvoorbeeld gedefinieerd als opvang **door** een kindercentrum, en niet **op** een kindercentrum. Dit leidt tot knelpunten in geval van uitstapjes en activiteiten vanuit het andere kindercentrum en tot andere vraagstukken die wij bij het betreffende voorschrift zullen behandelen.

Ad B

Aan artikel 7 wordt een lid toegevoegd, luidende:

11. Ter ondersteuning van een of meerdere beroepskrachten in opleiding wordt ten minste een beroepskracht op de stamgroep ingezet, behalve tijdens de tijdsspanne van drie uren, bedoeld in het vierde lid.

Vragen en opmerkingen

- Deze formulering houdt geen rekening met de situatie waar kinderen tijdens activiteiten de stamgroep verlaten. Mogelijke aanpassing: per stamgroep.
- Met deze verruiming kan onduidelijkheid bestaan over de verhouding tussen artikel 7 lid 11 en artikel 9 van de regeling wet kinderopvang. Kunt u in de toelichting verduidelijken dat in deze gevallen artikel 9 (maximale inzet van 50%) van toepassing blijft? Anders kan de indruk worden gewekt dat tijdens de drie-uursregeling een beroepskracht in opleiding alleen op een kindercentrum werkzaam mag zijn, bijvoorbeeld om te openen en sluiten. Dit achten wij niet verantwoord.

Ad C

Na artikel 9a wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 9b. Beroepskracht in opleiding als vaste beroepskracht

In afwijking van artikel 9, vierde en vijfde lid, kan een beroepskracht in opleiding als vaste beroepskracht aan een kind worden toegewezen, indien:

- a. de beroepskracht in opleiding het curriculum van het eerste leerjaar volledig heeft behaald;*
- b. de beroepskracht in opleiding, de praktijkbegeleider en de opleidingsbegeleider schriftelijk ingestemd hebben met een door hen opgesteld begeleidingsplan.*

Vragen en opmerkingen

- In de toelichting beschrijft u de personen die door de wetgever worden bedoeld als beroepskracht in opleiding. U noemt hierbij de BBL-er, de pedagogisch medewerker in ontwikkeling en de HBO student die een duale leerroute volgt. De cao kinderopvang benoemt echter ook student-medewerkers die andere type opleidingen volgen, die volgens de cao wel werkzaam mogen zijn tijdens de opleiding. Namelijk: de HBO-voltijd student zoals genoemd in artikel 9.6.2, lid 5 en 6, en de student derde leerweg (OVO) met arbeidsovereenkomst. Betekent dit dat deze student-werknemers **niet** vallen onder de definitie van beroepskracht in opleiding uit de Wet kinderopvang en derhalve niet mogen worden meegeteld met de beroepskracht-

kind-ratio of mogen worden ingezet als vaste beroepskracht? Als dit niet juist is, dan verzoeken wij u om dit in de toelichting te verhelderen.

- Ook in de regelgeving lijken de begrippen niet consequent te worden toegepast. In de toelichting over de ondersteuning wordt gesproken over een gediplomeerde beroepskracht, terwijl hier waarschijnlijk een gekwalificeerde beroepskracht wordt bedoeld. Er zijn tenslotte diverse situaties waarbij iemand wel gekwalificeerd is, maar niet gediplomeerd. In dat licht is het wellicht ook aan te raden om dit in het voorschrift zelf ook uitdrukkelijk te benoemen.
- Onder de term beroepskracht in ontwikkeling vallen ook pedagogisch medewerkers in ontwikkeling. Deze medewerkers volgen geen opleiding met leerjaren, maar worden opgeleid in de praktijk op basis van een ontwikkelplan. De ontwikkelplannen die in de praktijk worden gemaakt zijn niet zodanig dat op basis hiervan het behalen van een curriculum kan worden bepaald. Wat betekent dit voor de inzet als vaste beroepskracht?
- De Wet kinderopvang vraagt van ouders dat zij aantoonbaar aandacht besteden aan de mate waarin en de voorwaarden waaronder beroepskrachten in opleiding kunnen worden belast met de verzorging, opvoeding en begeleiding van kinderen. De oudercommissie heeft hier adviesrecht op, onder andere via het opnemen van de taken en verantwoordelijkheden en de ondersteuning in het pedagogisch beleidsplan. Kunt u in de toelichting benadrukken dat de begeleiding zoals wordt afgesproken in het begeleidingsplan in lijn is met dit pedagogisch beleid? Een begeleidingsplan is tenslotte enkel bedoeld voor een goede begeleiding van de medewerker in opleiding, maar waarborgt niet de kwaliteit voor de op te vangen kinderen en valt niet onder het adviesrecht.
-
- In de toelichting onder 3.1.2 verwijst u naar de Wet kinderopvang artikel 1.49. Dit moet artikel 1.50 zijn. Het gaat tenslotte om nadere regels over de **voorwaarden voor** verantwoorde kinderopvang en niet de **eis aan** verantwoorde kinderopvang.

Ad D

Artikel 12 wordt als volgt gewijzigd:

1. *Aan het tweede lid wordt een onderdeel toegevoegd, luidende:
f. de wijze waarop de verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in het kindercentrum vorm wordt gegeven, met inachtneming van de individuele behoeften van de kinderen en de stabiliteit van de opvang.*
2. *Het derde lid wordt als volgt gewijzigd:*
 - a. *In onderdeel d wordt ', en' vervangen door een puntkomma.*
 - b. *Onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel e door een puntkomma worden twee onderdelen toegevoegd, luidende:
f. de wijze waarop invulling wordt gegeven aan verantwoorde kinderopvang bij kindercentrum-overstijgend opvangen en de wijze waarop dit van toegevoegde waarde is voor de ontwikkeling van het kind, en
g. de wijze waarop een andersgekwalificeerde beroepskracht die in het kindercentrum wordt ingezet toegevoegde waarde heeft voor het kindercentrum.*
3. *Er wordt een lid toegevoegd, luidende:*

4. De houder informeert de ouders nadrukkelijk over de schoolvrije dagen waarop kindercentrum-overstijgend opvangen plaats zal vinden en de nadere invulling hiervan, bedoeld in het derde lid, onderdeel f.

Vragen en opmerkingen

- De **verhouding** tussen het minimaal in te zetten aantal beroepskrachten en het aantal kinderen **in het kindercentrum** is de beroepskracht-kind-ratio. Verwijzen hiernaar heeft geen toegevoegde waarde. Gaat het hier niet juist om pedagogische keuzes over de **verdeling binnen (en buiten) het kindercentrum en pedagogische afwegingen hierin** in relatie tot bijvoorbeeld activiteiten/ ruimtes/ leeftijdsgroepen/ ontwikkelingsgebieden?
- Wij verzoeken u om een aanpassing van de toelichting. In de toelichting staat onder 3.2.1 nu dat de houder bijvoorbeeld de pedagogische overwegingen tav de indeling van groepen en de inzet van de beroepskrachten op deze groepen kan toelichten etc. Dit is onvoldoende. De houder zal dit moeten doen. Het is goed om in de toelichting hierbij nadrukkelijk te verwijzen naar de bestaande eisen aan het pedagogisch beleid in artikel 12 lid 2 sub a en sub d van het Besluit kwaliteit kinderopvang.
- Ook verzoeken wij dringend u om een aanpassing van de toelichting onder 3.2.4. hier staat over **toezicht** en de BKR op kindercentrumniveau dat de toezichthouder moet controleren of er in het pedagogisch beleidsplan 'in ieder geval iets' is beschreven over stabiliteit van de opvang. Dit is volstrekt ontoereikend. Van belang is dat de beschreven werkwijze moet leiden tot verantwoorde kinderopvang. Ook de verdere toelichting over de wijze waarop het toezicht hierop plaatsvindt is onnodig beperkend en holt het toezicht uit. Indien u beperkingen wilt stellen aan de wijze waarop het toezicht plaatsvindt, dan zijn de beleidsregels werkwijze toezichthouder hiervoor de aangewezen plek.
- In de toelichting wordt gesproken over rustige dagen. De term rustige dagen leidt tot verwarring. Want gaat het hier om dagen waarop minder kinderen gepland zijn, of dagen waarop minder kinderen aanwezig zijn? In de huidige praktijk blijkt met name op schoolvrije dagen het lastig van te voren te voorspellen hoeveel kinderen er komen. Mag per dag of week worden bepaald of kinderen wel of niet naar een ander kindercentrum gaan?
- Noch uit de definitie, noch uit de bepalingen blijkt dat het andere kindercentrum waar de kinderen mogen worden opgevangen een BSO moet zijn. Betekent dit dat er ook ruimte is om BSO kinderen ook in de dagopvang op te vangen tijdens vakanties? Dit lijkt ons onwenselijk: de voorzieningen worden uitdrukkelijk beoordeeld op geschiktheid van het type opvang waarvoor de aanvraag is gedaan. De toezichthouder kan onvoldoende zicht houden op de kwaliteit voor kinderen in de BSO leeftijd.
- Door de toevoeging van een extra lid ontstaat nog meer verwarring over welk aspect van het pedagogisch handelen valt onder welk lid. Er is in de huidige beoordeling al onduidelijkheid over de verhouding tussen de benodigde inhoud van artikel 12, lid 1 sub a en d. Nu wordt hier nog een apart lid aan toegevoegd, waarbij onduidelijk is hoe zich dit verhoudt tot de eis om de werkwijze van de basisgroepen te beschrijven. Het gebruik van de ruimtes en de verdeling van beroepskrachten is hier toch een inherent onderdeel van? Voor de inhoud maakt de plek mogelijk niet zoveel uit, maar voor toezicht en handhaving is het wel noodzakelijk om duidelijk te kunnen vaststellen welk voorschrift al dan niet wordt overtreden. Hier ontstaat nu teveel verwarring in.

- Lid 4 over het informeren van ouders vinden wij niet alleen ontoereikend, gelet op de rechtspositie en de verhouding tot de eis dat wel toestemming nodig is voor de opvang in een andere groep op hetzelfde kindercentrum, deze is ook juridisch-technisch lastig. Er is tenslotte al een bepaling in de wetgeving waaruit volgt dat ouders geïnformeerd moeten worden over het beleid. Wat is de samenhang met dit artikel?

Ad E

Artikel 16 wordt als volgt gewijzigd:

1. *In het eerste lid wordt "op een basisgroep" vervangen door "op een kindercentrum" en wordt "in de basisgroep" vervangen door "in het kindercentrum".*
2. *In het tweede lid wordt "in een basisgroep" vervangen door "op een kindercentrum" en wordt "op grond van tabel 2" vervangen door "op grond van de rekenregels".*
3. *Het derde lid komt als volgt te luiden:*
 3. *Indien kinderen deelnemen aan een activiteit buiten het kindercentrum waarbij zij tijdelijk de basisgroep verlaten leidt dit niet tot een verlaging van het totaal aantal minimaal in te zetten beroepskrachten ten opzichte van de situatie direct voorafgaand aan de activiteit.*
4. *In het achtste lid wordt "beroepskrachten in opleiding en stagiaires" telkens vervangen door "andersgekwalficeerde beroepskrachten, beroepskrachten in opleiding en stagiaires".*
5. *Er wordt een lid toegevoegd, luidende:*
 10. *Bij de inzet van een andersgekwalficeerde beroepskracht is ter ondersteuning van deze andersgekwalficeerde beroepskracht ten minste een andere beroepskracht of pedagogisch beleidsmedewerker op het kindercentrum of bij een activiteit aanwezig.*

Vragen en opmerkingen

- Artikel 16, lid 3 zorgt voor verwarring voor toezicht en handhaving. Er lijkt sprake van een dubbeling: BSO is gedefinieerd als opvang door een kindercentrum. Activiteiten buiten de locatie vallen dus al onder de BKR zoals bedoeld in lid 1. Daarnaast is onduidelijk wat deze bepaling betekent voor activiteiten waarbij het kindercentrum wordt verlaten, maar niet de basisgroep. Mag hierbij wel minder personeel worden ingezet?
- Uit de wetgeving blijkt onvoldoende wat de verhouding is tussen artikel 16 lid 3 en de bepaling over de inzet van andersgekwalficeerden. Deze formulering leidt er toe dat een andersgekwalficeerde met 30 kinderen buiten het kindercentrum alleen een activiteit lijkt te mogen doen zonder dat sprake is van een overtreding van één van de voorschriften. Dit leidt tot onvoldoende waarborgen voor de kwaliteit en tot knelpunten in toezicht en handhaving.

Ad F

Artikel 18 wordt als volgt gewijzigd:

1. *In het eerste lid vervalt "De ... bestaan."*
2. *In het tweede lid wordt "wordt bepaald op grond van tabel 2 in bijlage 1, onderdeel b, bij dit besluit" vervangen door "is 30 kinderen".*
3. *Er wordt een lid toegevoegd, luidende:*
 6. *Kindercentrum-overstijgend opvangen vindt uitsluitend plaats in schoolvrije periodes.*

Vragen en opmerkingen

- Het is ons niet duidelijk wat de achtergrond is van de verhoging van de maximale groepsgrootte. In de toelichting lezen wij graag waarom en hoe de verruiming van groepsgrootte naar 30 verantwoord is voor de jongste kinderen.
- In de definitie en het artikel over pedagogisch beleidsplan wordt gesproken over schoolvrije dagen. In artikel 18 wordt opeens gesproken over schoolvrije periodes. Hierdoor ontstaat verwarring of kinderen bij studie- of margedagen of losse feestdagen wel of niet op een ander kindercentrum mogen worden opgevangen.

Ad G

Bijlage 1, onderdeel b, komt te luiden:

Het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten in relatie tot het aantal aanwezige kinderen op een kindercentrum wordt bepaald op basis van de formule $(A \times 0,1) + (B \times 0,083)$, waarbij:

- *A staat voor het aantal kinderen op het kindercentrum in de leeftijd van vier jaar tot en met zes jaar;*
- *B staat voor het aantal kinderen op het kindercentrum in de leeftijd van zeven jaar tot de leeftijd waarop het basisonderwijs eindigt; en*
- *bij een uitkomst boven ,25 naar boven wordt afgerond.*

Vragen en opmerkingen

- Wij verzoeken u om aandacht te besteden aan de formulering. De huidige formulering zorgt voor onduidelikheden over de benodigde inzet bij activiteiten buiten het kindercentrum, kindercentrum-overstijgende opvang en combinatiegroepen. Wij geven u in overweging om met het oog op de duidelijkheid en praktische toepasbaarheid van de bijlage hier ook de voorwaarden te noemen waaronder bijvoorbeeld bio en andersgekwalficeerde beroepskrachten enz. mogen worden ingezet.
- De ondervanging door te stellen dat bij een activiteit niet minder beroepskrachten mogen worden ingezet dan voorafgaand aan de activiteit volstaat niet. Vooral in vakanties is er een voortdurend activiteitenprogramma, waarbij voorafgaand veel minder kinderen aanwezig zijn dan bij de start. Bij de huidige regelgeving leidt dit nu al tot knelpunten in de praktijk, bijvoorbeeld bij het samenvoegen aan begin en eind van de dag.