

Reactie Internetconsultatie BOinK d.d. 14-11-2022

Ter inleiding

De doeltreffendheid en de effecten van de wet IKK op de kwaliteit zijn in 2022 door Stichting Economisch Onderzoek (SEO) onderzocht. Dit onderzoek leidt er mede toe dat een aantal kwaliteitseisen gewijzigd gaat worden. BOinK wil er echter wel op wijzen dat wij, zoals al eerder kenbaar gemaakt, de uitkomst van het rapport van SEO betwisten. Immers rapportages gebaseerd op meningen staan niet gelijk aan feitelijk of wetenschappelijk onderbouwde rapportages. Dit impliceert ook dat wij zeggen dat de uitkomsten van het rapport stellig en ondubbelzinnig uit de evaluatie blijken.

In de Nota van Toelichting staat dat in nauwe samenspraak met sectorpartijen in de kinderopvang afspraken zijn gemaakt over de aanpassing van de kwaliteitseisen. BOinK wil hierbij wel opmerken dat er inderdaad overleg is gevoerd en partijen input hebben gegeven maar dat dat niet hetzelfde is als het maken van afspraken. Het is namelijk niet per definitie zo dat alle sectorpartijen het eens zijn met de nu voorgestelde wijzigingen.

1. Drie-uursregeling

- Waar het gaat om het aantonen door de houder van het aantal aanwezige beroepskrachten is het van belang dat aantoonbaar kan worden gemaakt wanneer de beroepskrachten daadwerkelijk op de groep aanwezig zijn. Wat BOinK betreft moet dit in de regelgeving worden verduidelijkt.
- In artikel 3.1.1 in de toelichting is benoemd dat als er groepen aan het begin en het einde van de dag worden samengevoegd, dit ook moet worden beschreven. Hieruit wordt echter niet duidelijk hoe in deze situatie moet worden omgegaan met de drie-uursregeling. BOinK adviseert dringend om dit te expliciteren.
- In artikel 3.1.2 in de toelichting worden in de kop 'Ouders en Oudercommissies' benoemd. De inhoud van het artikel richt zich echter alleen op individuele ouders. Over oudercommissies wordt niet meer gesproken. Dit terwijl de oudercommissie hier wel degelijk een rol heeft, namelijk in het wettelijk adviesrecht op het pedagogisch beleidsplan waarin de drie-uursregeling is opgenomen. BOinK adviseert de tekst zodanig aan te passen dat dit wettelijk adviesrecht tot uiting komt.
- Onder II Artikelsgewijze toelichting – onderdeel C en G staat dat er een 'beeld wordt gegeven van hoeveel kinderen er wanneer aanwezig waren in de opvang'. Vanuit veiligheids- en verzekeringsvoorschriften moet dit ieder moment concreet zijn. Een 'beeld' is te algemeen, het gaat om de aantoonbare aanwezigheid van kinderen op de groep. Advies van BOinK is om dit te concretiseren.

2. Afwijking vaste gezichten criterium

- In het verleden hebben we er al herhaaldelijk op gewezen dat wanneer er wordt afgeweken van het vaste gezichten criterium in het geval van ziekte, vakantie of verlof een heel groot deel van het jaar mogelijk is om af te wijken. En het feit dat nu gekozen is voor een aansluitende periode van maximaal 4 weken, zonder nadere restrictie, maakt eveneens dat meerdere keren per jaar gedurende langere perioden afgeweken kan worden.
BOinK adviseert dringend om naast de maximale periode van 4 weken ook een restrictie te noemen waar het gaat om het afwijken op jaarbasis. Dit om te voorkomen dat er in een jaar door het direct achter elkaar gebruik maken van de mogelijkheid tot afwijken, een hele lange periode is waarin er geen vaste gezichten aanwezig zijn. Dit is niet in het belang van de kinderen.
- In vervolg op bovenstaand punt. Onder II Artikelsgewijze toelichting – onderdeel D staat dat het uitgangspunt van het UWV voor kort en langdurige ziekte is genomen als basis voor de afwezigheid van maximaal 4 weken. Dit lijkt in praktische zin misschien een logisch criterium maar dat betekent niet dat het vanuit pedagogisch oogpunt een logische keuze is.
- In artikel 3.2.1 in de toelichting staat genoemd dat de houder een inspanningsverplichting heeft t.a.v. het vaste gezichten criterium. Waarom is deze inspanningsverplichting alleen opgenomen in de toelichting en niet in het artikelsgewijze deel? Biedt het hiermee nog wel voldoende aanknopingspunten voor het toezicht?
- In artikel 3.2.1 in de toelichting wordt beschreven dat de houder in het pedagogisch beleidsplan omschrijft op welke wijze waarop ouders geïnformeerd worden over het afwijken van het vaste gezichten-criterium. De reactie van BOinK hierop is dat alleen een algemene procedure-omschrijving hierin niet voldoet. Ouders moeten daarnaast per situatie geïnformeerd worden dat het vaste gezicht afwezig is en wat de alternatieve oplossing van de houder is. Anders ontstaat de situatie dat ouders in geval van afwezigheid van een vast gezicht niet geïnformeerd worden over afwezigheid en niet geïnformeerd worden over wie hun kind wel opvangt op dat moment. In artikel 4.1 van de toelichting is deze opmerking eveneens relevant waar het de beschrijving van de gevolgen van de regeldruk betreft.
- In artikel 3.2.2 in de toelichting wordt erop gewezen dat de overmachtsbepaling uit artikel 8 van de 'Beleidsregel werkwijze toezichthouder kinderopvang' blijft bestaan. BOinK vraagt zich af of en op welke wijze deze overmachtsbepaling met voorliggende wijziging nog relevant is? Gezien het feit dat overmacht al in de wet gedefinieerd is, lijkt BOinK dit een onnodige toevoeging.
- In artikel 4.1 in de toelichting staan inschattingen voor de tijdsinvestering i.r.t. de regeldruk. Deze inschattingen lijken ons zeer indicatief allereerst omdat het een berekening per locatie betreft terwijl in de praktijk regels omtrent vaste gezichten en drie-uursregeling voor alle locaties binnen een organisatie worden vastgesteld. Daarnaast lijkt ons de genoemde tijdswinst als gevolg van de aanzienlijke verruiming van beide criteria, op basis van de klachten van houders die zeggen dagelijks dan wel wekelijks veel tijd kwijt te zijn als gevolg van de knellende regelgeving, nogal laag te zijn ingeschat.