

Het is vreemd dat een voorschot dat NERGENS op gebaseerd is (UWV weet niets van de toestand van de aanvrager) en dat dan "WGA" wordt genoemd, de basis voor een besluit van een pensioenfonds of verzekeraar zou kunnen zijn. In heeeel veel gevallen (naar wat ik heb meegemaakt >50%) klopt de titel "WGA" niet ná echte keuring en wordt het <35 of IVA! Dus dan moet Pensioenfonds en/of verzekeraar ook weer gaan corrigeren. Wat kost dat en wat zijn de gevolgen daarvan voor de aanvrager? Moet dan ook terugbetaald worden? Zo'n nergens op gebaseerde betiteling als WGA mag geen basis zijn voor verder op dat drijfzand gebaseerde beslissingen. Zie rechtbank Roermond ECLI;NL: RBLIM: 2021:7549. uitspraak d.d. 6 oktober 2021. Er is geen wettelijke basis voor UWV!