

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Ministerie van Financiën,
Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

Reactie per internet

(<https://www.internetconsultatie.nl/wijzigingbesluittoezichtaccountantsorganisaties/b1>)

Rotterdam, 4 augustus 2025

Reactie consultatiedocument wijziging Bta

Geachte heer/mevrouw,

EY Accountants B.V. is een accountantsorganisatie met (onder meer) verschillende woningcorporaties (OOB en niet-OOB) als controlecliënt. Wij maken daarom graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie inzake het Besluit tot wijziging van het Besluit toezicht accountantsorganisaties inzake de verhoging van de grens voor de status van organisatie van openbaar belang.

Wij kunnen ons grotendeels vinden in de voorgestelde wijziging van het Besluit toezicht accountantsorganisaties. Er is echter één aspect waar wij uw aandacht voor vragen. Uit het voorgenomen besluit en de toelichting hierop blijkt namelijk dat het de bedoeling is de hogere grens voor de OOB-status al voor boekjaren 2025 (met balansdatum 31 december) effect te laten hebben. In dat verband vragen wij uw aandacht voor hetgeen vermeld staat in artikel II, onderdeel 1 van het voorgenomen besluit. Daarin wordt de inwerkingsdatum op 1 januari 2026 gesteld.

Woningcorporaties tussen de 5.000 en 20.000 verhuureenheden (die na de wijziging van het besluit niet langer de OOB-status hebben) kwalificeren daarmee formeel op 31 december 2025 nog als OOB. Door de AFM – als toezichthouder – is in de achterliggende jaren een boetebesluit opgelegd aan een accountant die in de periode februari tot en met april 2019 een wettelijke controle (2018) verrichte bij een organisatie die op dat moment niet langer een OOB was. De Rechtbank Rotterdam oordeelde in haar uitspraak¹ (onder 9.2 en 9.3) van 30 april 2024:

“(...) De (...) wettelijke controle heeft betrekking op de financiële verantwoording van de controlecliënt over het boekjaar 2018. De controlecliënt was in dat gehele boekjaar een OOB en in dat gehele boekjaar waren dus de OOB-regels op haar van toepassing. Hieruit vloeit naar het oordeel van de rechtbank logisch voort dat ook op de financiële verantwoording over dat boekjaar de OOB-regels van toepassing zijn. Omdat de controlecliënt in het gehele boekjaar 2018 een OOB was, kan in het midden blijven of de balansdatum (31 december 2018) het relevante peilmoment is, zoals de AFM in het boetebesluit stelt, of dat bepalend is of de controlecliënt gedurende (een gedeelte van) het boekjaar een OOB was, zoals de AFM in een eerder stadium nog stelde.” “Dat de datum van de controleverklaring of eventueel de periode van de controle bepalend is (...) volgt de rechtbank niet. Ongeacht in welke periode eiseres de controlewerkzaamheden heeft verricht en ongeacht op welke datum zij een controleverklaring heeft afgegeven, deze werkzaamheden en

¹ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBROT:2024:3855>

verklaring blijven betrekking hebben op de financiële verantwoording van de controlecliënt over een boekjaar waarin deze cliënt voortdurend een OOB was.”

Deze jurisprudentie is in directe tegenspraak met het voorgenomen besluit en de toelichting hierop. Wij verzoeken u daarom dringend om in afstemming met de AFM dit in het voorgenomen besluit aan te passen.

Uiteraard zijn wij gaarne bereid onze schriftelijke reactie verder toe te lichten.

Hoogachtend,
EY Accountants B.V.

Prof. dr. P.W.A. Eimers RA