

- Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. de minister, mevrouw C.J. Schouten
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

KENMERK: B/2022/538/ML

DATUM: 29 april 2022

ONDERWERP: Reactie internetconsultatie voor de lagere regelgeving bij de Wet toekomst pensioenen

Geachte mevrouw Schouten, beste Carola,

De Pensioenfederatie verwelkomt de hervorming van het pensioenstelsel voorgesteld in de Wet toekomst pensioenen (Wtp) en de nadere uitwerking daarvan in de lagere regelgeving. Verder is de Pensioenfederatie verheugd dat de lagere regelgeving tijdig ter consultatie is aangeboden. De consultatie stelt ons in staat om voorstellen te toetsen aan de praktijk en invulling te geven aan de oproep van het kabinet om bij te dragen aan verbetering van het wetsvoorstel. De beschikbare tijd om zowel de concept-wettekst van de Wtp als de concept-lagere regelgeving te doorgronden was, naar het oordeel van de Pensioenfederatie, echter te kort.

Hét uitgangspunt bij de reactie van de Pensioenfederatie is en blijft een goed en betaalbaar pensioen voor later. Pensioen biedt nu en in de toekomst bescherming bij ouderdom, arbeidsongeschiktheid en overlijden. De transitie naar nieuwe pensioencontracten is, hoe omvangrijk en belangrijk ook, niet de enige benodigde stap richting een toekomstbestendig stelsel. Het robuuste pensioenstelsel van de toekomst dient inclusief te zijn, dus voor alle werkenden. Op dat punt schiet de voorliggende regelgeving helaas nog tekort.

De Pensioenfederatie reageert separaat op drie van de vier internetconsultaties die op 2 april 2022 online zijn gegaan:

1. Besluit toekomst pensioenen;
2. Aanpassing van de regeling voor nettopensioen; en
3. Besluit experimenten pensioenregeling voor zelfstandigen.

Hierbij wordt per internetconsultatie ingegaan op de concept-besluittekst en de daarbij behorende artikelsgewijze en algemene toelichting.

Met vriendelijke groet,

Edith Maat
Algemeen directeur

■ REACTIE INTERNETCONSULTATIE

DATUM: 29 april 2022

ONDERWERP: Reactie internetconsultatie voor de lagere regelgeving bij de Wet toekomst pensioenen, onderdeel: *aanpassing van de regeling voor nettopensioenen*

De Pensioenfederatie onderschrijft dat nadere regelgeving nodig is voor netto pensioenen, maar vindt de eisen voor scheiding van vermogen onnodig strikt. Een gelijke risicohouding van deelnemers in de basisregeling en de netto regeling is niet vanzelfsprekend.

Risicodeling tussen basisregeling en vrijwillige regeling niet verbieden

De voorgestelde scheiding tussen de (bruto) basisregeling en de vrijwillige (netto) regeling gaat onnodig ver. Bij de solidaire premieregeling en bij de flexibele premieregeling met als default een variabele uitkering mag het micro–langlevensrisico in de vrijwillige regeling niet gedeeld worden met het micro–langlevensrisico van de basisregeling (toelichting artikel I, onderdeel A). Deling van micro–langlevensrisico tussen beide regelingen is mogelijk zonder ex–ante herverdeling. De Pensioenfederatie bepleit om het verbod op het delen van micro–langlevensrisico te schrappen.

Bij de eerder onder de taakafbakening bestaande mogelijkheid tot inkoop in de basisregeling was er geen volledige vermogensscheiding. Bij het initiële besluit voor netto pensioenregeling waren eventuele geldstromen achteraf niet bezwaarlijk, als deze op voorhand niet te verwachten zouden zijn. Het besluit bevat de volgende toelichting: “De gedachte is dat, mits er een correcte premie wordt vastgesteld, «de schaderesultaten» zich in de tijd zullen uitmiddelen waardoor er geen structurele stroom plaatsvindt van de middelen voor de basispensioenregeling naar de middelen voor de nettoregeling.” <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2014-529.html> De netto–pensioenregeling kon hierdoor de risicodekking feitelijk ‘herverzekerden’ bij de basisregeling.

■ Gelijke uitwerking reserve in basisregeling en netto regeling niet realistisch
Het deelnemersbestand aan een netto regeling zal fors verschillen van het totale bestand aan de bruto basisregeling. In de praktijk zal de relatieve omvang van de solidariteitsreserve of risicodelingsreserve in beide regelingen uiteen gaan lopen. De ene zal eerder de maximale omvang bereiken of juist onvoldoende zijn om een bepaald doel te bereiken dan de andere. Hierdoor kan het gebeuren dat een stijging van de levensverwachting in een nieuwe sterftetafel in de ene regeling wel opgevangen kan worden en in de andere niet. Volledig gelijkstellen van vul/uitdeelregels, beleggingswijze solidariteitsreserve etc. voor basisregeling en netto regeling kan suboptimaal zijn. De Pensioenfederatie bepleit dat de wetgever voor de taakafbakening volstaat met de eis dat de netto regeling een vergelijkbare mate van solidariteit als de basisregeling bevat.

Gelijke risicohouding in basisregeling en netto regeling niet vanzelfsprekend
De deelnemers in de netto regeling voor hoge inkomens vormen een specifiek onderdeel van de deelnemers aan de basisregeling. Een gelijke risicohouding in de basisregeling en in de netto regeling is daarom niet vanzelfsprekend. De Pensioenfederatie bepleit dat de risicohouding en de toedeelregels tussen beide regelingen mag verschillen als de kenmerken van de deelnemers hier aanleiding toe geven.

Vrijwillige regelingen die niet invaren moeten worden ontzien

De eisen ten aanzien van de vrijwillige regeling zijn zo hoog, dat uitvoerders mogelijk besluiten om niet langer een netto pensioenregeling uit te voeren. Welke mogelijkheden ziet de wetgever voor de reeds opgebouwde netto pensioenkapitalen en –aanspraken en –rechten van de beëindigde netto pensioenregeling, zonder dat deze naar het nieuwe pensioenstelsel moeten worden meegenomen (ingevoerd) en alsnog aan deze nieuwe eisen moeten voldoen?

Onduidelijkheden rond netto partnerpensioen graag wegnemen

Specifiek voor uitvoerders die **alleen** een netto partnerpensioen voeren spelen de volgende vragen.

- Bij partnerpensioen is er een verplichte uitloopdekking van drie maanden (of tijdens WW). Het is niet duidelijk of dit ook geldt voor netto partnerpensioen.

- In de MvT (p. 168 bovenaan) staat dat de verplichte uitloopdekking niet van toepassing is bij opzegging van een vrijwillige regeling door een deelnemer, zoals netto pensioen. Van een opzegging is echter geen sprake: bij einde dienstverband eindigt deelname aan de basisregeling en dus ook aan de netto pensioenregeling.
- In de MvT (p. 308 een na laatste alinea die ziet op het vierde lid artikel 55 PW) staat: "Als de pensioenregeling voorziet in partnerpensioen als vrijwillige pensioenregeling en de werknemer heeft gekozen voor partnerpensioen is er ook recht op voortzetting van de dekking". Wordt hier bedoeld op een vrijwillige basisregeling voor partnerpensioen? Moet na deze uitlooperperiode de mogelijkheid om de dekking voor netto partnerpensioen vrijwillig voort te zetten ten laste van het persoonlijke pensioenvermogen geboden worden?
- Voortzetting van de dekking voor partnerpensioen is niet mogelijk als er geen netto ouderdomspensioen wordt gevoerd. Vanwege fiscale hygiëne is financiering vanuit de bruto pot niet toegestaan. Voortzetting is dan wettelijk niet mogelijk omdat de waarde van het persoonlijke pensioenvermogen voor netto partnerpensioen nihil is, dus onder de afkoopgrens ligt? Mag de deelnemer wel premie voor netto partnerpensioen betalen?