

Nadere aanvulling d.d. 08-06-2020 op internetconsultatie d.d. 31-05-2020:

Specifiek: Suikermaïs is bij ons een hoofdgewas. Suikermaïs is een vrucht-/groentegewas voor de menselijke consumptie (de andere maïs is veevoer) met eigen gebruiksnormen. Zaaï gefaseerd ca. in de periode **20 maart** (bemesting vanaf 1 april is dan al sowieso niet meer toepasbaar!) tot 20 juni en oogst ca. in de periode 10 juli (= vroege zaaï) tot 15 oktober (= late zaaï). Ondanks dat er maïs achter staat is de teelt van suikermaïs afwijkend t.o.v. gewone maïs. Zoals bij alle groentegewassen komt zaaïen, bemesten, onkruidbestrijding, beregening, ed. veel nauwer dan bij veevoedergewassen. De in het ontwerp genoemde 'maïsmatregelen', zoals rijenbemesting dan wel bemesten pas vanaf 1 april, hebben (zeker in verhouding tot de extra lasten e.d.) geen meerwaarde c.q. zijn niet passend/uitvoerbaar bij suikermaïs. In verhouding tot het totale areaal maïs betreft suikermaïs slechts een fractie hiervan, bestaande uit enkele honderden hectaren, waarvan meer dan de helft dan ook nog eens op kleigrond. Tussen de kleine teelten is suikermaïs zelfs nog een kleine teelt. Als je deze zeer beperkte oppervlakte suikermaïs (op zand en löss) in Nederland in betrachting neemt, is via deze teelt nul milieu- c.q. nitraatresultaat te behalen door extra maatregelen.

Voorstel: maak in het 'Besluit gebruik meststoffen' een onderscheid aan tussen suikermaïs (= menselijke consumptie) en overige maïs (= dierlijke consumptie), waarbij bij suikermaïs geen verplichte rijenbemesting of bemesting pas vanaf 1 april van toepassing is.

Internetconsultatie voorgenomen wijziging 6^e actieprogramma nitraatrichtlijn d.d. 31-05-2020:

Rijenbemesting was alleen bedoeld voor snij- en korrelmaïs, niet voor suikermaïs. Mij is onduidelijk of het voornemen van de Minister ook bedoeld is voor suikermaïs?

Inspraak:

1) Door de vergroeningseisen uit het 6e actieprogramma Nitraatrichtlijn, wordt nu snij- en korrelmaïs ingezaaid vóór half april. Ben je later dan is de maïs niet droog genoeg (droge stof gehalte) en dus waardeloos. Voor suikermaïs geldt dat de eerste maïs onder folie al eind maart wordt gezaaid en de eerste zonder folie in de eerste week van april. Bijgevolg resteert er in de plannen van de Minister geen ruimte meer om dierlijke mest te rijden, tenzij de Minister kan garanderen dat de loonwerker tijd en ruimte heeft om te bemesten en te zaaïen, want die moet overal tegelijk zijn. Tevens moet de Minister dan ook nog goed weer garanderen, anders is het sowieso een kansloze zaak. Geen dierlijke mest rijden betekent (voor de akkerbouwer) geen opbrengsten maar (voor iedereen) meer kosten doordat de bemesting geheel met kunstmest moet plaatsvinden. Dit is geen goede zaak voor het milieu, de bodem en de duurzaamheid van de sector.

2) Door deze maatregel komen veehouders in de knel met hun mestopslag, omdat het volume mest dat voor 1 april t.b.v. de maïsteelten wegvalt en de kans groot is, dat een significant deel niet tijdig (dus voor zaaï maïs t.g.v. eerdergenoemde oorzaken) uitgereden kan worden en dus in de kelders blijft. De kans is groot dat de bestaande mestopslagcapaciteiten dan te laag zijn met alle problemen van dien.

3) Op 31 januari is het bouwplan lang nog niet definitief. Afnemers hebben zich nog niet gecommitteerd aan hectares of brengen wijzigingen aan in hectares t.g.v. marktomstandigheden, heel vaak worden percelen nog omgelegd in verband met teeltrotatie (gezondheid bodem), teeltclustering, etcetera. Met andere woorden kan ik op 31 januari nog niet zeggen welke teelten waar gaan komen!

Samengevat lijkt het voornemen van de Minister weer op een bureaucratische regel die ver van de 'boerenpraktijk' afstaat. Als dit het alternatief is, dan laat de oorspronkelijke regeling van rijenbemesting (ondanks al zijn tekortkomingen) maar staan, want het onderliggende voorstel gaat dus echt niet werken!

De retail vergroot hun winsten en hun imago (planetproof e.d.) over de rug van de boeren. De overheden inclusief Brussel hebben grootse verduurzaming- en vergroeningsplannen. De burger wil veel, maar kiest uiteindelijk voor goedkoop voedsel om liever een derde keer op vakantie te gaan. Ik kan echter alleen maar concluderen dat tot op heden en op basis van al uw plannen ook in de toekomst mijn kostprijs alleen maar stijgt, mijn productieniveau daalt, terwijl ik heel bij mag zijn als mijn opbrengstprijz stabiel blijft. Willen we nog boeren overhouden in Nederland dan zal er veel moeten veranderen. Gebeurt dit niet dan worden we voor ons voedsel afhankelijk van het buitenland (corona leert ons dat dit gevaarlijk is) en mogen de gemeenten (die toch al geen geld hebben) het buitengebied onderhouden.