

**Betreft: internetconsultatie over de wijzigingen in het Examen- en kwalificatiebesluit beroepsopleidingen
WEB**

De vraag die daar gesteld wordt is: Hoe oordeelt u over de uitvoerbaarheid van deze regeling?

Ons antwoord hierop:

In kader van lastenvermindering voor MBO-scholen (ROC's) is de keuze voor herkansing, na een voldoende resultaat, onwenselijk. Ook het feit dat deze herkansingen eveneens in de beperkte periode en online afgenomen moeten worden, pleit ervoor om dit niet toe te staan. Het gaat immers om te bepalen of de deelnemer het niveau (2F of 3F) behaald heeft en niet of hij daar een 5,5 of een 9,5 voor gescoord heeft. Wat de specifieke onderdelen betreft: competenties heb je verworven na een opleiding op het niveau van die opleiding en je kunt niet met cijfer 8 competent zijn en een ander met cijfer 6 aanduiden, als dit verschil niet duidelijk omschreven is (en dat is in de KD's ook zo niet uitgewerkt).

Cijfers voor kerntaken is dus onwenselijk. De deelnemer is niet geschikt voor een kerntaak (kan in het leren wel onderscheiden worden). In een proeve (in de meeste opleidingen het eindoordeel of de deelnemer het beroep kan gaan uitoefenen) is er vaak geen splitsing in kerntaken bij de beoordeling. Ook in de KD's zijn de beschrijvingen en uitwerking van de kerntaken zeer divers. In het KD gaan we er van uit (beroepsprofiel is beschreven), dat als de deelnemer zijn diploma krijgt, hij competent is als beginnend beroepsbeoefenaar voor dat vak en daarbij onderscheiden we dan niet bijvoorbeeld: voor kerntaak 1 een cijfer 8 en voor kerntaak 2 cijfer 6.

Algemene opmerkingen:

De termen 'deelnemer', 'student' en 'examendeelnemer' behoeven een goede omschrijving en het lijkt in dit besluit niet consequent goed gebruikt te worden.

Betekent de PM (o.a. bij artikel 17, uitslag) dat het nog nader uitgewerkt moet worden?