

Internetconsultatie concept examenbesluit taal en rekenen

Uw referentie: --

Onze referentie:

Doorkiesnummer: 06 10970957

E-mailadres: mdriessen@cinop.nl

's-Hertogenbosch, 4 juli 2011

Betreft: Internetconsultatie concept examenbesluit

CINOP • Pettelaarpark 1 • Postbus 1585 • 5200 BP 's-Hertogenbosch

Tel.: +31 (0)73-6800800 • Fax: +31 (0)73-6123425 • KvK-nummer 17162246 • www.cinop.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij dezen ontvangt u mijn commentaar op het concept examenbesluit. Deze commentaren hebben uitsluitend betrekking op de regeling in het mbo.

Over het geheel genomen vind ik de invoering van de wet op de Referentieniveaus voor taal en rekenen een goede ontwikkeling. U vraagt om een reactie op de haalbaarheid van de uitvoering van de voorliggende concept examenregeling. Daarbij heb ik de volgende kanttekeningen (in willekeurige volgorde):

- Ik vind het jammer dat er teruggekeerd wordt naar een systeem van punten. We waren juist op de goede weg door studenten te beoordelen op een geheel van kennis, vaardigheden en houdingsaspecten binnen een complete beroepstaak (een kerntaak of een of meerdere werkprocessen) door aan te geven of dit voldoende was of niet (behaald of niet). Eventueel kon nog een 'goed' worden toegekend. Dit is ook het uitgangspunt van beoordelen volgens het Europees Referentiekader voor de talen (het ERK of het CEFR), waarvan het Referentiekader Taal is afgeleid. Iemand heeft een B1 niveau voor Lezen ja of nee. We weten dat daarbinnen variatie mogelijk is, maar noch het ERK, noch het Referentiekader Taal biedt daar voldoende onderscheidende beschrijvingen voor. Daarom moeten we het doen met een zeer grove (holistische) beoordeling. Het werken met een puntenschaal van 1 tot 10 leidt tot schijnnaauwkeurigheid. Voor Rekenen kan ik niet beoordelen of deze redenering ook opgaat omdat het Referentiekader Rekenen op een andere manier is opgebouwd. Toch zou ik ook daar liever zien dat er gewerkt wordt met een

grove beoordeling van onvoldoende, voldoende en goed voor een bepaald niveau.
Onvoldoende betekent dan: niet behaald. Voldoende en goed zijn wel behaald.

- Artikel 3a: wanneer iemand opgaat voor een hoger niveau, dan geldt dat behaalde cijfer. Dat lijkt me onlogisch. Als je eerst een niveau gaat vertalen naar een cijfer (B1 behaald is een 7), dan moet je ook een hoger niveau vertalen naar een hoger cijfer (B2 behaald voor iemand die slechts B1 hoeft te halen is dan bijvoorbeeld een 9). Op deze manier zal niemand de uitdaging aandurven om voor een hoger niveau op te gaan. Het risico is te groot dat je daar een lager cijfer mee haalt dan je zou kunnen halen door gewoon op je eigen niveau op te gaan. Het is dus een volkomen overbodig artikel dat tot onnodige onduidelijkheid zal leiden. Het is pas zinvol als je juist niet met cijfers werkt. Het artikel is ook ontstaan door de gebrekkige vorm waarin de huidige toetsen zijn gegoten. Indien de toetsen adaptief zouden zijn (wat in het Adviesrapport van mbo2010 in januari 2008 is geadviseerd) dan zou dit artikel niet nodig zijn.
- Artikel 14 a: waarom is dit niet van toepassing op het instellingsexamen Nederlands? Er is geen instellingsexamen Rekenen. Wel eentje voor Engels. Gaat het dan alleen om Engels of om alle andere beroepsgerichte instellingsexamens? Een onduidelijk artikel. Ik zou liever zien dat het dan ook geldt voor Nederlands. Iemand kan toch, door bewijzen te overleggen, aantonen dat hij een bepaald niveau heeft voor Spreken/Gesprekken en Schrijven? Dit brengt me op het punt van EVC: dat wordt niet expliciet genoemd. Er is wel behoefte aan een duidelijke regeling voor EVC kandidaten zonder hen een batterij van examens te onderwerpen (is het dan nog wel EVC, kun je je afvragen).
- Algemeen: de haalbaarheid van het onderwijsprogramma voor BBL-trajecten is zeer twijfelachtig. Er is grote behoefte aan een speciale regeling hiervoor.

Ik wens u veel wijsheid toe om te komen tot een werkbaar examenbesluit.

Met vriendelijke groet,

Marianne Driessen
Senior consultant