

## Warmtewet,

### Mijn commentaar op de Consultatieversie EN de Toelichting daar op. (Deel 1)

Vanwege tijdgebrek, hierbij een eerste snelle reactie op het voorstel tot wijziging van de Warmtewet. (Ik hoop dat ik er nog aan toe kom om nog voor de einddatum van de consultatie dieper in te gaan op een aantal van de punten die ik hieronder benoem.)

N.B. Er lijkt van alles mis met de nummering in de Consultatieversie, waardoor ik zaken waarnaar in dat voorstel en/of de toelichting verwezen wordt daarin niet terug kan vinden. De Toelichting lijkt wel helemaal op orde. Ik baseer me in laatstgenoemde gevallen dan ook voor 100% op wat in de Toelichting staat.

Mijn eerste reactie is dat ik zie dat er een groot aantal zaken te benoemen zijn, die op zich positief zijn, maar dat ik toch gelijk ook al voldoende aanleiding zie om daar soms korte en hier en daar al flinke kanttekeningen bij te plaatsen.

a. Positief is, dat in de toelichting als eerste hoofddoel van de wet wordt herhaald, dat het gericht is op de bevordering van een *betrouwbare* levering, vanwege het feit verbruikers moeilijk kunnen overstappen. Het is dan ook jammer, dat dat niet geleid heeft tot veel strengere eisen tav de kwaliteit van die levering en de organisatie die dat levert, en veel meer steun aan/middelen voor de gebruikers om die slechte kwaliteit aan te kunnen pakken. (zie ook hieronder de punten l. en n.)

b. Ook positief is, dat wordt voorgesteld om meer zaken naar het niveau van algemene maatregel van bestuur te delegeren. Jammer is echter, dat daarbij niet geluisterd is naar de kritiek van gebruikers, dat dat soort zaken bij EZ niet op de goede plaats zitten; gezien de hoofdtaak van dit ministerie.

c. Hoewel wij er niet onder vallen, meld ik toch dat zeer positief is, dat er voor de groep gebruikers, die voor eigen rekening de geleverde warmte moet opwaarderen, een goede oplossing is bedacht. Het is te hopen, dat ook de definitieve invulling van de bepalende onderdelen van hun berekening, anders dan bij de algemene max tarieven tot nu toe, tot tevredenheid van de gebruikers zullen leiden.

d. Ook zeer positief is, dat hoewel het woord nmda angstvallig vermeden wordt, *de basis voor het vaststellen van de maximumprijs hetzelfde is gebleven*, oftewel dat nmda toch gehandhaafd is. *Logisch, want* als een gebruiker besluit om de stadsverwarming er uit te gooien en te vervangen door de basistechniek waarop deze basisberekening wordt gebaseerd, dan wordt de prijs die hij na deze vervanging moet betalen, uitsluitend bepaald door deze basistechniek, en is op geen enkele manier afhankelijk van het soort stadsverwarming dat hij verwijderd heeft.

Toch jammer, dat er dan verderop in het voorstel van deze basis afgeweken wordt, door allerlei zaken bij die aldus vastgestelde maximumprijs op te tellen. Dit is in strijd met de logica.

(N.B. het enige dat enigszins kan verschillen, zijn de sloopkosten van de verschillende typen stadsverwarming, Deze zouden een paar honderd euro kunnen schelen, maar over de levensduur van de nieuwe installatie uitgesmeerd zijn die verschillen verwaarloosbaar, EN m.i. horen die sloopkosten helemaal niet in de basisberekening.)

Eigenlijk wordt er een soort nmda-plus geïntroduceerd. Dit voor diverse onderdelen(koude, afleversets <e.d.>), waarbij dan weliswaar voor die onderdelen allerlei nieuwe manieren bedacht worden om de leveranciers niet meer (zoals nu wel het geval is) volkomen vrij te laten bij de prijzen die ze ervoor vragen... Maar elke nmda- plus is in principe in strijd met het basisidee achter de maximumprijs. Zie maar wat het echt gaat kosten als iemand echt de stadsverwarming vervangen heeft voor het basialternatief!)

De enige verklaring die ik voor dit onlogische gedrag van EZ heb, is, dat zij koste wat kost, op een groot aantal punten, alles er aan doen om de wet zodanig te veranderen dat de bestaande praktijk (en dus inkomsten) van de leveranciers daar zo min mogelijk onder lijdt. Eea gebaseerd op de nooit met grondig en degelijk, en echt onafhankelijk onderzoek bewezen stelling, dat leveranciers om gaan vallen als ze

EZ dat niet zou doen. En zelfs als dit waar zou zijn, dan zou in een fatsoenlijke rechtstaat dan eerst de discussie gevoerd moeten worden, of we met zijn allen wel willen, dat *die* leveranciers in stand worden gehouden (nog minstens 30 a 40 jaar!), en zouden de kosten daarvan door de gehele Nederlandse bevolking gedragen moeten worden, en niet alleen door de gebruikers, die hierover overigens zelden tot nooit vooraf correct worden ingelicht.

e. Mooi, dat in de wet komt te staan dat de ACM de maximum prijs gaat vaststellen. Het is te hopen, dat ze dat ook echt volkomen onafhankelijk mogen doen. (En dat is alleen het geval als ze ook de getallen die in de formules ingevuld moeten worden, zelf onafhankelijk kunnen vaststellen!)

f. Mooi dat voor het vaststellen van het max tarief niet meer alleen wordt uitgegaan van de drie grootste leveranciers. Ik mis echter dat die lijn ook doorgetrokken wordt voor andere vergelijkbare zaken waarop gebruikers veel kritiek hebben, zoals de berekening van het gemiddelde van de HR-ketel, het onderhoudscontract daarvan, e.d. Verder is in deze context jammer dat onvoldoende is ingegaan op de kritiek van gebruikers, dat ze geen overstapmogelijkheden hebben. (De pogingen om concurrentie op de warmtenetten toe te gaan staan, zijn onvoldoende. Zie ook hieronder bij punt m.)

g. Mooi, dat nadat ik bij de consultatie van 2009 al aandacht vroeg voor de zogenaamde koudelevering, daar nu wel naar gekeken is (n.b. eea werd toen redelijk goed opgelost door het nader uitgewerkte voorstel voor het vaststellen van de redelijke prijs, waarmee bovendien ook een aantal andere zaken die nu slecht aangepakt worden wel goed aangepakt zouden worden! Hebben de ingeschakelde onderzoeksbureaus hier wel naar gekeken??).

Jammer dat de uitkomst/de oplossing die nu aangedragen wordt, eigenlijk gelijk weer naar de prullenbak verwezen moet worden. (zie ook hieronder bij punt d. Met de aanvulling dat voor gebruikers van bestaande WKO installaties <waarvan de meesten bij aansluiting nmda was toegezegd!>, ook nog eens het oorspronkelijke doel van de Warmtewet, namelijk bescherming tegen monopolistisch gedrag van leveranciers, voor nog een groot aantal jaren is komen te vervallen. En dat noemt onze overheid luisteren naar de gebruikers!) ((WKO-gebruikers gaan zich met de voorgestelde aanpassingen tweederangsburgers voelen, en de bestaande gebruikers zullen zich zelfs derderangsburgers voelen.))

N.B. Dit is één van die zaken waarbij ik me volledig baseer op de Toelichting.

h. De zogenaamde eenmalige kosten worden nu wel gereguleerd, maar de nmda gedachte lijkt hiervoor totaal te zijn afgeschaft (, waardoor gebruikers van dit soort systemen tov de 'gemiddelde' medeburgers nog eens extra worden benadeeld.)

i. Afgaande op wat er onder 2.5 in de Toelichting staat is art 5a er op gericht om leveranciers de mogelijkheid te bieden om voor warmte tarieven aan te bieden die afwijken van het maximum tarief. Ik vermoed, dat dit bedacht is om meer concurrentie op warmtenetten mogelijk te maken. Mooi ook dat de gebruiker gelijk beschermd wordt tegen het risico dat leveranciers een hogere prijs afspreken dan het wettelijke maximum. **Ik mis in deze context echter het besef dat er in de wet nog steeds is opgenomen dat de in rekening gebrachte prijs in feite niet hoger mag zijn dan de redelijke prijs.** (Ook al is dat bij de wijziging van de oorspronkelijke Warmtewet zodanig gewijzigd, dat een gebruiker daar onmogelijk nog achter kan komen!) En dat geldt dan niet alleen voor aanbieders die stiekem een hoger tarief dan het maximum proberen af te spreken, maar voor alle gevallen waarin standaard (ca) het maximum tarief wordt gehanteerd, maar waarin de redelijke prijs eigenlijk lager is. N.B. Het lijkt er zelfs op dat de redelijke prijs met dit voorstel stiekem wordt afgeschaft??

j. Mbt punt 2.7 van de Toelichting. Mooi dat de boekhoudkundige eisen mbt een aantal zaken worden aangescherpt, maar jammer dat dat niet gelijk ook gebeurd is voor die zaken die nodig zijn om de redelijke prijs vast te kunnen stellen, en de milieureportages controleerbaar te maken.

k. Mooi, dat er nu eindelijk iets is gedaan met de twijfels die ik al jaren uit over de onbewezen claim dat dit soort verwarmingssystemen zo milieuvriendelijk zijn. Jammer dat er niet gelijk ook zowel voor de overheid als gebruikers meer mogelijkheden zijn geschept om ten eerste de info uit die jaarverslagen te kunnen controleren (zie ook j.), en ten tweede ook af te kunnen dwingen, dat de milieuprestaties voldoen aan redelijke eisen, w.o. tenminste aan de verkoopbeloftes van de leverancier.

l. Mooi dat met het voorgaande punt, zij het slechts indirect, ook iets gedaan wordt met onze klachten over de kwaliteit van zowel technische als organisatorische zaken, die negatieve gevolgen voor het milieu hebben, maar onze klachten gingen over alle zaken die van slechte kwaliteit zijn . (Zoals slechte kwaliteit, dat bv 'slechts' veiligheidsrisico's tot gevolg heeft.)

m. Ook het onder punt 2.9 van de Toelichting genoemde kan ik nergens in de Consultatieversie terug vinden. Op grond van wat er in de Toelichting staat is mijn reactie: mooi dat er iets bedacht is om meer concurrentie in de markt te brengen, maar jammer dat daarbij alleen gedacht is aan concurrerende producenten. Waarom niet (overeenkomstig met ' telecom en elektriciteit') de mogelijkheid geopend voor opkopers van grote hoeveelheden warmte (die zelf dus niets produceren), die vervolgens die warmte tegen concurrerende prijzen aan de afnemers op dat net kunnen aanbieden?

n. **Last but not least stel ik vast dat er helemaal niets is gedaan met alle kritiek die er is op de werking van de geschillenregeling.** (Jammer van al het werk dat ik gestopt had in een aantal m.i. zeer redelijke voorstellen ter verbetering daarvan, welke ik persoonlijk per mail aan EZ had opgestuurd.)

Met vriendelijke groet,

dhr. C. Knoop,

voorzitter bewonerscommissie Via Salsa en Cabo Verde te den Haag.