

## INSPRAAKREACTIE

### betreffende de wijzigingsvoorstellen voor het Warmtebesluit en de Warmteregeling met bijbehorende toelichting en bijlage

Door: Vereniging Brede Stroomversnelling (contactpersoon Jeroen Roos (e-mail  
[jroos@stroomversnelling.nl](mailto:jroos@stroomversnelling.nl), M 06-29077367)

Datum: 31 augustus 2017

#### *Algemene reactie*

Met belangstelling heeft Vereniging Brede Stroomversnelling ( hierna genoemd 'Stroomversnelling') kennis genomen van de wijzigingsvoorstellen voor het Warmtebesluit en de Warmteregeling (met bijbehorende toelichting en bijlage). In algemene zin zorgt de invoering van deze voorstellen o.i. voor een verbetering van de werking van de Warmtewet. Voor ons is hierbij met name van belang dat:

- de mogelijkheid wordt geïntroduceerd voor warmteleveranciers om tarieven te kunnen hanteren die afwijken van de tarieven die qua structuur en hoogte zijn gebaseerd op aardgas als referentie. De Stroomversnelling staat voor duurzaam en daar past het (vooralsnog) handhaven van aardgas als referentiesituatie niet bij;
- warmteleveranciers (/vergunninghouders) nu worden verplicht tot het geven van inzicht van de duurzaamheid van de geleverde warmte. Wij missen echter nog de mogelijkheid dat een enkele warmteleverancier meerdere warmteproducten naast elkaar kan voeren waarbij de duurzaamheid hiervan kan verschillen (zie ook verderop).
- Nieuwe producenten toegang kunnen krijgen tot de warmtenetten. Dit is voor ons m.n. van belang voor de mogelijkheid tot toetreding van producenten van warmte die met weinig of geen milieubelasting wordt geproduceerd.

#### *Reactie m.b.t. specifieke punten*

##### **1. Verschillende soorten warmte**

In artikel a1 lid 1b en 1c wordt gesproken over warmte van 30°C tot 70°C resp. warmte van "zeer lage temperatuur" van minder dan 30°C. Het is voor ons (uit de toelichting) niet duidelijk waar het omslagpunt van 30°C op is gebaseerd. Als dit grens moet markeren van warmte waaronder systemen voor lage-temperatuurverwarming (vloerverwarming, wandverwarming) niet meer kunnen worden gevoed, dan verklaart dit een en ander. Echter, waarom zou voor zeer lage temperatuurverwarming alleen vastrecht mogen worden geheven dat is gebaseerd op het vermogen van de aansluiting waarbij een willekeurig omslagpunt van 5 kW is gekozen? Dat lijkt ons een erg willekeurige keuze resp. grens. Een maat in W/m<sup>2</sup> (i.p.v. vermogen in kW) zou bijv. meer voor de hand liggen en ook bescherming bieden voor kleinere woningen. Voor de Stroomversnelling is dit van belang omdat in de toekomst, m.n. door cascadering van warmtestromen, steeds meer gebruik zal worden gemaakt van lage temperaturen (incl. een kleine booster warmtepomp voor tapwater en soms ook voor ruimteverwarming).

## 2. Prijsdifferentiatie

- De Stroomversnelling is erg gelukkig met het aangepaste artikel 5 dat een warmteleverancier toestaat om verschillende tarieven en voorwaarden te hanteren. Dat maakt het o.i. mogelijk om de warmtebundel aan te bieden die onderdeel uitmaakt van het NOM/NOR-concept dat wij onder de noemer van de Warmteversnelling (zie [www.warmteversnelling.nl](http://www.warmteversnelling.nl)) samen met marktpartijen hebben ontwikkeld voor renovatiewoningen. De bundel omvat een bepaalde hoeveelheid warmte die voor een vaste prijs (inflatie-geïndexeerd, CPI) wordt aangeboden aan de bewoners. De corporatie betaalt de kosten voor deze basiswarmte voor bijv. 25 jaar vooruit (eenmalig of in jaarlijkse termijnen). Als de bewoners minder warmte afnemen dan de bundel, krijgen ze geld terug van de warmteleverancier en omgekeerd betalen ze bij als ze boven de bundel uitkomen. De woningcorporatie verdient haar investering (deels) terug met een EPV die de bewoners aan haar betalen. Daarmee is dit systeem vergelijkbaar met een all-electric renovatiewoning met een warmtepomp en zonnepanelen (incl. salderen). Daarvoor doet de corporatie immers ook een grote investering in warmte-producerende installaties en heeft de bewoner geen energiekosten als hij/zij op de bundel zit.
- Waar we nog twijfels over hebben, is of de eenmalige afkoopsom van een warmtebundel voor een langere periode (bijv. 25 jaar) bij een nieuwe warmte-aansluiting in de voorgestelde regeling wellicht wordt gezien als een onderdeel van de eenmalige bijdrage aansluitkosten. Op het maximum voor deze eenmalige bijdrage aansluitkosten (daar lijkt in de regeling geen uitzondering te kunnen worden gemaakt, ook niet als aanbieder en afnemer het daarover eens zijn).

## 3. Duurzaamheidsrapportage

- Belangrijk punt van aandacht is bij bovenstaande concept (Warmteversnelling) is dat de warmteleverancier 100% duurzame warmte kan leveren over een warmtenet. De bedoeling is dat er nieuwe duurzame warmtebronnen worden toegevoegd (of bestaande duurzame restcapaciteit wordt ingezet). Het zou dan zeer wenselijk zijn wanneer de warmteleverancier in zijn duurzaamheidsrapportage verplicht wordt om aan te geven aan welke kwaliteiten warmte (in termen van duurzaamheid) hij in welke hoeveelheden aan zijn afnemers heeft verkocht. Uit de voorgestelde duurzaamheidsrapportage komt immers alleen een gemiddeld duurzaamheidsniveau (alle afnemers op één hoop, gemiddelde warmte). Dat kan gemakkelijk leiden tot onbegrip bij afnemers bij Warmteversnellingsprojecten aan wie 100% duurzame warmte is toegezegd en geleverd (bewijslast via Garanties van Oorsprong of anders). Wij pleiten ervoor om de duurzaamheidsrapportage op dit punt aan te passen.
- Een ander belangrijk punt bij de duurzaamheidsrapportage is gebruik van meetwaarden. In het rapport van Harmelink Consulting wordt aangegeven: *“gebruik te maken van meetgegevens die op dit moment al jaarlijks door warmteleveranciers worden verzameld. Als meetgegevens (nog) niet aanwezig zijn, kan gewerkt worden met een schatting op basis van de meest recente meetgegevens. De EMG biedt de mogelijkheid gebruik te maken van historische gegevens of een combinatie van historische en toekomstige ontwikkelingen”*. Waar wij hierbij nadrukkelijk aandacht willen vragen, is het feit dat de veel warmteleveranciers tot op heden geen duidelijkheid kunnen (of willen?) bieden over de verliezen in hun warmtenetten. Hierbij is het risico dat zij schermen met het ontbreken van

meetgegevens en dan gebruiken maken van de (lage!) forfaitaire verliesfactor in de EMG. Onze stellige indruk is, is dat de warmteverliezen in werkelijkheid vaak groter zijn dan genoemde forfaitaire EMG-waarde. Wij pleiten ervoor om in het Warmtebesluit een overgangstermijn op te nemen waarin warmteleverancier nog mogen werken met forfaitaire waarden. Na het aflopen van die overgangstermijn zou dan in elk geval het warmteverlies – uiterst belangrijk voor het bepalen van de duurzaamheid van een warmtenet- op basis van meetwaarden moeten worden bepaald.