

Geachte heer, mevrouw

Hierbij zend ik u mijn zienswijze op uw wetsvoorstel.

In het voorgaande beleid en wederom omschreven in het huidige wetsvoorstel is ten aanzien van de beoogde reductie nadruk gelegd op het reduceren van agrarische activiteiten.

In uw huidige wetsvoorstel wenst het kabinet beoogde doelstelling eerder te bereiken, uw doelstelling staat op gespannen voet met de verplichtingen voortvloeiend uit de Rechten van de Mens. Er is immers kennis genomen van het feit dat, bij voortgang de agrarische ondernemers, wiens onderneming wordt beïnvloed door uw doelstelling, geen reële economische perspectief biedt.

De wijze waarop u, toekomstige risico voor de ondernemers omschrijft, de zogenoemde Pasmelders, is reeds een onrechtmatige basis voor de wetsvoorstel. In uw huidige beleid heeft uw reeds een "toezegging van de overheid" onteigend, immers uw ontnemt een toezegging, die voorheen als legaal werd beschouwd, en uw ontnemt het zonder bewijs of een juridische proces.

Daarmede is uw wetgeving in strijd met de Rechten van de Mens, het is een beschaafde verplichting om wetgeving te toetsen aan bindende verdragen.

Uw beoogde wet is te zwaar gericht op agrarische ondernemers ten aanzien van het reduceren van stikstof. In uw beleid van andere factoren, zoals de industrie blijft uw bij de visie, zoals omschreven in de brief van 1 april 2022 Betreft Hoofdlijnen van de gecombineerde aanpak, natuur, water en klimaat in het landelijke gebied, en van bredere stikstof beleid.

Uw bredere stikstofbeleid is gericht op met name Europese regelgeving, en middelen vanuit de nationale klimaatbeleid. Duidelijk moge zijn dat de huidige Europese richtlijnen ten aanzien van industriële emissie niet toereikend zal zijn voor het behoud van Nederlandse natuur. Het geen als gevolg heeft dat, bij voortgang van de huidige wetsvoorstel u een maatschappelijke impasse creëert, immers de agrarische sector kan zich niet beroepen op Europese richtlijnen. Hetgeen de industrie wel kan. (Richtlijn industriële emissie) Een huidige scenario doet zich voor ten aanzien van de kort geding van Schiphol. De belanghebbende bij de huidige voortgang van Schiphol zullen zich beroepen op Europese wetgeving en verdragen.

De beoogde doelstelling in de bovenstaande kamerbrief en het wetsvoorstel is het advies "Niet alles kan overal" , ten aanzien van de industrie niet meegenomen. De heer Remkes omschrijft in zijn advies dat de reductie van de industrie tot 2030 als onvoldoende wordt beschouwd. Hetgeen als gevolg heeft dat uw primaire doelstelling van het huidige wetsvoorstel enkel wordt gedragen door de landbouwsector, en niet door de industrie of enig andere activiteit die bijdraagt aan de maatschappelijke impasse. Daarmede kan er niet geconcludeerd worden dat het wetsvoorstel wordt gedragen door het advies van dhr. Remkes

Dient de huidige wetvoorstel tot reduceren of compenseren.

Gasunie en EBN hebben investeringen gedaan om de gasrotonde tot stand te brengen, en het verleden zijn er buitenlandse transportnetten aangekocht. De Nederlandse staat heeft ingestemd met deze investeren. Om de concurrentiepositie te verstevigen is er recent geïnvesteerd in LNG terminals, zowel in Nederland als in Duitsland. De staat heeft deze investering niet aantoonbaar getoetst aan het publieke belang. Anders geformuleerd wordt er voldaan met de huidige investeringen aan het bijdragen van aan een schone betaalbare energie.

De huidige toevoeging van Lng, hetgeen een hogere gehalte aan zwaardere koolwater stoffen heeft. Uitgedrukt in het PE-waarde. Met als gevolg dat het een hoge Nox uitstoot veroorzaakt, hetgeen bijdraagt aan het verslechteren van de natuur. ⁽¹⁾

Met andere woorden, de veranderde energievoorziening van Nederland voortvloeiend uit de boycot van Russische gas draagt bij aan de verslechtering van de Nederlandse natuur. En deze verandering, in de huidige constructie, heeft mede ten doel om de concurrentiepositie van de gasrotonde(TTF) te behouden. En zoals eerder naar voren gebracht, in de huidige constructie worden niet enkel het publiek belang behartigd.

De handhaving tot de beoogde doelstelling in het wetsvoorstel liggen bij de provincies, met als gevolg dat bepaalde industrieën buiten een goed functioneren handhavingproces blijven, zoals de mijnbouw. Vanuit het maatschappelijk belang dient hierin een correctie plaats te vinden. In het huidige model kan de belanghebbende onrechtmatig omgevingsvergunning afgeven, en gelijktijdig ook verantwoordelijk voor de handhaving.

Concluderend is het huidige wetsvoorstel ondeugdelijk, immers het wetvoorstel komt voort uit een maatschappelijk probleem, en het wetsvoorstel in enkel gericht om het stikstof probleem bij één doelgroep neer te leggen.

Daarmede , herhalend, schend het wetsvoorstel het eigendomsrecht van de omschreven doelgroep.

De wetsvoorstel is ondeugdelijk uit het feit dat enkel van uit een “gebiedsaanpak” het omschreven probleem wordt benaderd. Met de omschreven uitgangspunt wordt niet gestreefd naar een brongericht reductie, immer de karakteristieken van industriële uitstoot zijn van andere aard dan agrarische uitstoot. Daarmede is het omschreven proces niet in lijn met de Europese wetgeving en onderliggende verdragen. Hetgeen zich richt op de bronmaatregelen.

(1) Inventarisatie gevolgen transitie nieuw aardgas voor H-gasgebruikers toegezonden aan de Tweede Kamer op 14 juni 2011 /Voortgangsrapportage Transitie Nieuw Aardgas voor H-gasgebruikers toegezonden aan de Tweede kamer op 13 juni 2012.