

Internetconsultatie wetsvoorstel aanpassing wettelijke stikstofdoelstelling 2030 en uitbreiding vergunningplicht stikstofgerelateerde wijzigingen

Resultaatverplichtende omgevingswaarde stikstof: Deze werkwijze is gebaseerd op stikstofdepositie als kwaliteitsindicator voor de status van de Natuur. Alom is inmiddels gewezen dat stikstof gemiddels slechts 8% van de variatie in status van de natuur verklaart; alle andere drukfactoren hebben meer invloed.

Toepassing KDW en AERIUS: Bij het vaststellen van KDW waarden is reeds aangegeven dat deze slechts schattingen zijn die ongeschikt zijn voor wet, regelgeving en vergunning verlening. In de laatste LNV-brief is AERIUS ook niet langer als enige basis voor vergunningverlening genoemd. De onzekerheden in uitkomsten van het AERIUS model kunnen oplopen tot 50-100%; een voorbeeld is de aanpassingen die onlangs in het AERIUS model zijn doorgevoerd; Stikstof uit zee is weggecorrigeerd en de schatting van stikstof uit Duitsland is opgehoogd. Dit heeft grote gevolgen voor bedrijven in betreffende regio's. Daarmee heeft RIVM en LNV zelf bewezen dat dit model ingeschikt is voor de inzet in voorgesteld wetsvoorstel. RIVM heeft overigens in diverse publicaties hiertoe disclaimers in de beschrijving opgenomen, oftewel RIVM wenst niet verantwoordelijk te zijn voor de effecten/impact van het werken met de uitkomsten van AERIUS. Deze ongewenste onbetrouwbaarheid van KDW en AERIUS voor gebruik in wetgeving, is in de expert-consultatie november 2019 genoegzaam aan de 2Kamer cie landbouw medegedeeld. Desondanks zet LNV door met dit onwerkbaar model. Het is te hopen dat het Nederlandse parlement meer blijk geeft van gezond verstand.

Dit wetsvoorstel is eveneens zeer tegen het advies van Stichting SamenlevinglandbouwNatuur zoals eerder gepresenteerd aan enkele provinciale bestuurders (Boksum 15 dec 2022 en Hoge Hexel 16 feb 2023).

Uiteindelijk zal het voorgenomen wetsvoorstel leiden tot claims van belanghebbenden in bedrijfsleven en samenleving (omwonenden) op basis van volgende principes:

1. Onbehoorlijk bestuur; willens en wetens past LNV foutieve modellen en normering toe, fouten in modellen worden niet aangepast, foutieve en onnauwkeurige uitkomsten van KDW-bepalingen en AERIUS berekeningen worden bij voortduring gebruikt voor beoordeling vergunningsverlening. Bovendien gaat LNV volledig voorbij aan de sociaal-economische impact van het voorgenomen beleid; dit is niet in lijn met EU Habitatrichtlijn.
2. Rechtsongelijkheid, discriminatie van bepaalde beroepsgroepen en/of bedrijfstakken en bewoners in omgeving van Natura2000 gebieden; in het stikstof- en Natura2000 dossier zet de overheid onevenredig zwaar in op de agrarische sector. De gebieden waar de onhaalbare KDW-normen van toepassing zijn verklaard ondergaan naar gevoel van bewoners een leegveeg operatie door de overheid.
3. Toepassing van principes van Netwerk-corruptie: De lobby van Natuurorganisaties, terreinbeheerders, Staatsbosbeheer wordt onevenredig bediend door de aanverwante politieke partijen. Er vindt geen enkele nuance plaats ten aanzien van het herijken van habitatomschrijvingen, afstemmen van natuurdoelen om de sociaal-geografische omgeving van het Natura2000 gebied, evalueren van staat van de natuur met in achtnaam van evaluatie beheersplannen , integrale analyse drukfactoren etc. etc.. Bovendien stelt de overheid € 24,5

miljard beschikbaar voor 'natuurherstel' in de gebieden die bij deze organisaties in beheer zijn. Voor natuurgebieden die buiten het Natura2000 bereik vallen heeft de overheid hoegenaamd geen budget meer. Ook wordt het agrarisch natuurbeheer onevenredig kort gehouden en intensief gecontroleerd terwijl de genoemde natuurorganisaties vrij spel hebben en dikwijls natuurbeschadigende activiteiten mogen ondernemen zonder natuurvergunning of Milieu Effect Rapportage. Deze situatie kan geen stand houden maar is onvermijdbaar zolang het provinciaal bestuur als bevoegd gezag geen eigen onafhankelijke expertise in huis heeft.

4. LNV gaat geheel voorbij aan de uitspraak van het Europese Hof in Luxemburg om de ongeoorloofde staatssteun (2004-2015) aan Natuurorganisaties nader te onderzoeken. In feite staat het beheer van de 165 Natura2000 gebieden als geheel ter discussie. Deze risicofactor wordt willens en wetens door LNV verzwegen en niet voorzien van doelgerichte maatregelen.

Stichting SamenlevingLandbouwNatuur is een sterke voorstander van robuuste natuur. In haar visie is deze natuur uitsluitend duurzaam te realiseren in harmonie met de omgeving van mensen en bedrijven. Dit zal betekenen dat in Nederland met 18 miljoen mensen, zesde economie van Europa en EU-lid de moeilijk te handhaven habitats uit de doelstellingen gestreept moeten worden, de EU-geharmoniseerde KDW's en AERIUS voor beheersmaatregelen/monitoring gebruikt kunnen worden en natuurbeheer van de Natura2000 gebieden wordt overgedragen aan lokale natuurco-operaties van bewoners en bedrijven. Reductie van stikstofemissie kan voldoende gerealiseerd worden voor verdere toepassing van emissiebeperkende technologie. Aanvullend hierop kan de stikstofdepositie op gewenste locaties beperkt worden door verspreidingsbeperkende maatregelen zoals boomwallen, isolatie van Natura2000 gebieden (Markerwaard, en waterscheiding langs meren). Verdere visie en toelichting is te verkrijgen via www.samenlevingnatuurlandbouw.nl

Ir. Allard Andela

Namens Stichting SamenlevingLandbouwNatuur