

AANVULLING D.D. 12 JUNI 2012  
OP REACTIE SANDD D.D. 5 JUNI 2012  
OP CONSULTATIEDOCUMENT D.D. 15 MEI 2012  
INZAKE VOORGESTELDE WIJZIGING POSTWET 2009

Van: Sandd B.V.  
Aan: Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie/  
Drs. J.W.F. Sas en mw. mr. drs. A.J.I. van den Ende  
Betreft: Aanvulling op reactie Sandd d.d. 5 juni 2012 op consultatiedocument  
Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie van 15  
mei 2012  
Datum: 12 juni 2012

---

Sandd B.V. (hierna: "Sandd") heeft op 5 juni 2012 haar reactie ingezonden op het consultatiedocument van 15 mei 2012 inzake de voorgestelde wijziging van de Postwet 2009.

In aanvulling daarop wenst Sandd tijdig en derhalve voor sluiting van de consultatie op 12 juni 2012, nog twee denkpistes bij de verdere invulling van het wetsvoorstel mee te geven. Het eerste betreft een voorziening van overgangsbepalingen voor transitieperiodes, zoals Sandd deze nu kan vaststellen. De tweede denkpiste ziet op het stellen van eisen aan de UPD. Voor gehanteerde definities en begrippenkader in onderhavig stuk verwijst Sandd korthedshalve naar haar reactie van 5 juni 2012.

*1) Transitieperiodes*

Zoals Sandd in haar reactie weergeeft is de urgentie voor adequaat en effectief toezicht hoog. Vooral nu een vacuüm bij het houden van toezicht werkelijkheid is geworden: beide toezichthouders constateren een (mogelijk) ongelijk speelveld op de postmarkt, maar beide stellen dat zij het wettelijk instrumentarium ontberen om te kunnen optreden tegen de aanwezige mededingingsrisico's. Tevens heeft de NMa in haar besluit op bezwaar d.d. 21 mei jl., dat overigens tot op heden nog niet openbaar is gemaakt, concreet aangegeven waar het haar aan bevoegdheden ontbreekt om nader onderzoek te doen. Dat is met name naar de kostentoerekening binnen PostNL om vast te stellen of een misbruik van machtspositie heeft plaatsgevonden.

Alles bij elkaar genomen, zijn de grenzen van de toezichtsbevoegdheden nu scherp afgebakend, waardoor de gaten in het toezicht concreet zijn gemaakt en potentiële misbruikelijke praktijken op postsegmenten open voor concurrentie vrij spel hebben. Dit vacuüm blijft bestaan van het moment dat de constateringen zijn gemaakt (SEO al in 2009!) totdat de ex ante toezicht in de Postwet 2009 is verankerd en effectief wordt gebruikt. Met andere woorden, totdat de ACM daadwerkelijk een marktanalyse heeft gemaakt en een AMM heeft vastgesteld. Uit het wetsvoorstel en de MvT blijkt dat het AMM-instrument enkel als een ex ante toezicht zal worden gehanteerd. Indien er dus in de periode vóór de vaststelling van de AMM en mogelijk de oplegging van verplichtingen in dat kader, (potentiële) gedragingen zich voordoen die de concurrentie beperken, kan daar niet tegen

worden opgetreden.

Reden temeer dat versteviging van het wetsvoorstel en urgentie daarbij is geboden. Voorts stelt Sandd zich nog eens voor de vraag of de Nederlandse wetgever in adequaat ex ante toezicht, hetzij in voorlopige vorm, voor de overgang naar het aangepaste toezicht in de Postwet 2009 zou kunnen voorzien.

Daarnaast wordt in het consultatiedocument een voorstel gedaan artikel 9 Postwet 2009 te schrappen, nu dit niet meer nodig zou zijn door de invoering van het AMM-instrument. Wat daarvan ook zij en of dit dan ook daadwerkelijk de ACM een flexibel toezichtkader zou bieden: feit blijft dat –afgezien van het bestaande vacuüm- in de tussenliggende periode van de afschaffing van toezicht op de UPD conform het huidige artikel 9 Postwet 2009 naar de eerste marktanalyse van de ACM voor vaststelling van een AMM (en zo mogelijk verplichtingen) toezicht ontbreekt op de concurrentie op het netwerk van de UPD-verlener. Ook voor die periode zou een voorlopig adequaat ex ante toezicht voor de overgang naar het aangepaste toezicht in de Postwet 2009 moeten worden voorzien. Sandd begreep dat daar mogelijkheden voor zouden zijn.

## *2) Eisen aan UPD*

Zoals aangegeven op pagina 13 van Sandd's reactie d.d. 5 juni jl., zou met de huidige Postwet 2009 en de huidige Mededingingswet bij de vaststelling van de totale gemeenschappelijke kosten van "UPD-diensten" en "niet UPD-diensten" niet mogelijk zijn om de kosten toe te rekenen naar de afzonderlijke diensten die een UPD-verlener levert. Aldus de NMa in haar besluit d.d. 21 mei jl. Om deze afzonderlijke kostentoekening te vergemakkelijken zou een bepaling in de Postwet 2009 moeten worden opgenomen aan welke (minimale) eisen een UPD zou moeten voldoen. Zoals: er moet binnen een straal van 2 kilometer een busaanwezig zijn. Inspiratie hiervoor kan worden opgedaan in de (historie van de) Telecommunicatiewet, die bijvoorbeeld voorschreef hoeveel openbare telefooncellen er moesten zijn.

Zoals ook uit voorgaande blijkt, is er nog veel te bedenken voor aanscherping van het voorliggende wetsvoorstel om deze tot een effectief voldoende dragend toezichtkader te laten zijn. Blijkens het consultatiedocument dient OPTA nog de uitvoeringstoets te doen. Sandd verzoekt het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie uitdrukkelijk daarbij ook de (schriftelijke) input van de andere toezichthouders, zoals de NMa en de Consumentenautoriteit, mee te wegen en zo nodig te incorporeren in het wetsvoorstel. De NMa, vanwege haar opgedane ervaringen bij (het toezicht houden op) de postmarkt en haar expertise op het gebied van toezicht en handhaving op gereguleerde markten vanuit het algemeen (Europees) mededingingsrecht. De Consumentenautoriteit vanwege het consumentenbelang, dat deze primair voorop stelt bij haar toezicht. Daarnaast spreekt het voor zich dat alle drie de toezichthouders niet alleen in de consulterende fase, maar ook in de finaliserende fase van het wetsvoorstel in hoge

AANVULLING D.D. 12 JUNI 2012  
OP REACTIE SANDD D.D. 5 JUNI 2012  
OP CONSULTATIEDOCUMENT D.D. 15 MEI 2012  
INZAKE VOORGESTELDE WIJZIGING POSTWET 2009

mate betrokken moeten zijn bij het verwezenlijken van adequaat en effectief toezicht. Zij zullen immers samen opgaan in één toezichthouder, te weten de ACM waarvoor ook het wetsvoorstel is geschreven.

Ook ten aanzien van bovenstaande staat Sandd uiteraard voor nadere toelichting tot uw beschikking. U kunt daarvoor contact opnemen met:

De heer Haico H.J. Meijerink  
Chief Executive Officer  
Sandd B.V.

Tel: +31 (0)55 368 25 83  
Sandd: hmeijerink@sandd.nl