

Mevrouw S.A.M. Dijkma
Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

MARMOS
Bodemmanagement

Geert Adegeeststraat 4
3059 TA Rotterdam
tel. 010-2202926
marmos@marmos.nl

Kenmerk Marmos: U17-019

Uw kenmerk: -

Datum: 29 augustus 2017

Betreft: Internetconsultatie wijziging Regeling bodemkwaliteit per 1 januari 2018

Geachte mevrouw Dijkma,

Enkele weken geleden is een internetconsultatie gestart in verband met een voorgenomen wijziging van de Regeling bodemkwaliteit per 1 januari 2018. Bij deze maak ik graag gebruik van de mogelijkheid hierop te reageren.

1. DWINGENDE VERWIJZINGEN NAAR TOEKOMSTIGE NORMDOCUMENTEN

De conceptregeling bevat 38 pagina's dwingende verwijzingen¹ naar normdocumenten, samen goed voor honderden of duizenden pagina's regelgeving.

Het betreft door straffen te handhaven algemeen verbindende voorschriften, hetgeen door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) wordt onderstreept met de volgende tekst op haar website:

De BRL'en zijn formeel opgehangen in de wetgeving. Daarmee hebben ze een status als publieke regelgeving, en heeft de ILT de taak om toe te zien op de naleving en te handhaven (conform uitspraak RvS d.d. 7 augustus 2013). Uit de voornoemde uitspraak van de Raad van State blijkt dat de ILT bij haar toezicht uit moet gaan van een letterlijke interpretatie van de normdocumenten.

Van de documenten waarop men in de internetconsultatie tot 18 september 2017 kan reageren is een aanzienlijk deel echter nog niet openbaar:

Veel dwingende verwijzingen in bijlage 1 betreffen documentversies d.d. 5 oktober 2017 dan wel documenten die zijn vastgesteld op 5 oktober 2017.

¹ Het Kabinetsbeleid en de Aanwijzingen voor de regelgeving stellen overigens dat in principe niet dwingend wordt verwezen naar normdocumenten, een lijn die in beginsel ook wordt gevolgd bij de Omgevingswet.

Ook meerdere NEN-normen uit bijlage 2 zijn thans nog niet vastgesteld:

- Over de ontwerp NEN5725: 2017 loopt thans nog een klacht- annex beroepsprocedure bij NEN;
Voor de ontwerp NEN5717: 2017 en ontwerp NEN5720: 2017 liep de openbare commentaarperiode bij NEN anderhalve week geleden af. De verantwoordelijke normcommissie gaat zich vanaf begin september buigen over de ontvangen reacties;
Voor NEN5753: 2017 loopt bij NEN de openbare consultatie nog tot 1 september aanstaande (maar hier vloeit weinig bloed uit, want die bevat alleen een kleine technische correctie die waarschijnlijk geen reacties oplevert).

De mogelijkheid om zich met een tijdmachine te laten teleporteren is nog niet algemeen voor iedereen beschikbaar.

Met het oog op een gelijk speelveld verzoek ik u de internetconsultatie aan te houden c.q. verlengen tot een ruime termijn nadat iedereen kennis heeft kunnen nemen van de documenten waarnaar wordt verwezen.

Los daarvan is het binnen de huidige termijn lastig om een reactie op de internetconsultatie met andere belanghebbenden af te stemmen vanwege de vakantieperiode waarin de consultatie is gepubliceerd.

Niettemin wil ik hieronder alvast op enkele technisch-inhoudelijke punten in gaan.

2. VERWIJZING NAAR DOCUMENT ESSENTIËLE EISEN ILT-TOEZICHT

Wellicht heb ik het mis, maar voor zover ik begrijp betreft dit een document dat gericht is tot de ILT (en andere toezichthouders?)

Er wordt verwezen naar een versie van 5 oktober 2017 met de toevoeging "Tot 1 april 2019 is het toegestaan om de versie van 6 oktober 2016 toe te passen".

Interpreteer ik het nu juist dat volgens de tekst gedurende een overgangperiode de ILT en andere toezichthouders naar keuze met twee maten mogen meten?

Vermoedelijk is dat niet zo bedoeld, maar mocht dat wel zo zijn dan lijkt mij dat een minder gewenste situatie.

3. VOORONDERZOEK → MONSTERNEMINGSPLAN BIJ (EX SITU) PARTIJKEURINGEN

Onder D (wijziging artikel 4.3.3) wordt aan het eind van de tekst een nieuw onderdeel ingevoegd:

g. een beschrijving van het onderzoek naar de ontstaansgeschiedenis van de partij grond of baggerspecie en de eventuele specifieke verontreinigingen die op grond daarvan kunnen worden verwacht, en de wijze waarop met de resultaten van dat onderzoek in het monsternemingsplan is omgegaan;

Partijkeuringen zijn niet mijn specialisme, maar in mijn beleving is een te keuren partij homogeen (= moet een partij homogeen zijn) en vindt de monsterneming aselekt of in een regelmatig raster plaats. Dat laatste staat ook in artikel 4.3.3., lid 1, onderdeel b. De ontstaansgeschiedenis van de partij heeft volgens mij dan geen invloed op de bemonstering / het monsternemingsplan. Die blijft aselekt dan wel in een regelmatig raster.

Wellicht kunt u dit verduidelijken met een praktijkvoorbeeld.

4. DEEL F: WIJZIGING ARTIKEL 4.3.5 BODEMKWALITEITSKAART

Bodemkwaliteitskaarten zijn wel mijn specialisme, maar het is me als ingewijde onduidelijk wat u hier (anders) beoogt te reguleren en waarom. Welk probleem tracht u hier op te lossen?

Wellicht kunt u dit met praktijkvoorbeelden in helder taalgebruik nader duiden.

Nieuw lid 6

Het lijkt erop dat het nieuwe lid 6 handelt over de ontvangende bodem en dat voor de ontvangende bodem (oftewel de toepassingslocatie) een verplichting tot het uitvoeren van vooronderzoek wordt geïntroduceerd. Deel b van dit nieuwe lid lijkt postzegelbeleid voor te staan.

Standaard in landelijke regels voorschrijven van vooronderzoek van de toepassingslocatie is niet zinvol. Beter is om die keuze aan het lokale bevoegd gezag te laten, mits daar een goede lokale reden voor is.

Nieuw lid 7, onderdeel d

Evenmin is duidelijk wat wordt beoogd met het nieuwe lid 7, deel d. Er wordt gesproken over een "toepassingsgebied dat op de bodemkwaliteitskaart is aangegeven", maar in een bodemkwaliteitskaart wordt geen toepassingsgebied aangegeven.

Nieuw lid 7, onderdeel e

Het nieuwe lid 7, deel e, schrijft tot slot een vooronderzoek voor de herkomstlocatie van grond en bagger voor. Op zich is een vorm van historisch onderzoek van de herkomstlocatie vrijwel altijd noodzakelijk: de bijsluiter bij een bodemkwaliteitskaart is dat gecheckt moet worden of er niet sprake is van een uitzonderingslocatie. Dat laatste kan overigens ook pas tijdens de werkzaamheden zelf blijken als men tijdens de ontgraving zintuiglijk afwijkende grond aantreft.

Er zijn echter situaties waarin het een te zwaar middel is om vooronderzoek volgens NEN 5725 of NEN 5717 voor te schrijven

- bijvoorbeeld in geval van een bodemkwaliteitskaart voor een ontwikkelingslocatie die al uitputtend is onderzocht.
- bij waterschappen is veel informatie al gebiedsdekkend beschikbaar in GIS-bestanden, zeker bij waterschappen met een goed informatiebeheer, en de toekomst is dat bij waterschappen uitputtend voor elke watergang de relevante voorinformatie (watertype, onderscheidende kenmerken, eventuele calamiteiten) in GIS is vastgelegd.

Ik zou de check op uitzonderingslocaties wel explicieter maken dan nu in de Regeling bodemkwaliteit het geval is, maar de nadere invulling over laten aan het lokale bevoegd gezag (die dat dan vastlegt in de Nota bodembeheer – of in de toekomst in het Omgevingsplan).

Overig tekstueel

Beter is om te spreken van 'voldoet aan de kwaliteit die op de bodemkwaliteitskaart is aangegeven' in plaats van 'niet afwijkt van de kwaliteit die op de bodemkwaliteitskaart is aangegeven'. Het is immers geen probleem als de te ontgraven grond of bagger schoner is dan de bodemkwaliteitsklasse zoals aangegeven in de bodemkwaliteitskaart.

Hoogachtend,



Drs. M. Mosselman
Marmos Bodemmanagement