

Bewaar tegen onderdeel H betreffende de verhoging van de maximale waarde voor minerale olie (tot 2021) van 500 naar 1500 mg/kg d.s. voor bouwstoffen die worden toegepast in een bovenafdichting conform het Stortbesluit bodembescherming.

Een (vergelijkbaar?) voorstel hiervoor is enkele jaren geleden ook al ingebracht in de hiervoor bedoelde gremia. Twee maal in de Sectie Grondstromen, in de Programmaraad Bodembescherming en het Centraal College van Deskundigen Bodem van het SIKB en in de Werkgroep beleid en regelgeving Bbk en het Implementatieteam Bodem van IenM. De inbrenger is toen meermaals in de gelegenheid gebracht zijn argumentatie hiertoe voor te leggen aan de diverse deskundige vertegenwoordigers van diverse branches en overheden waaruit deze gremia zijn samengesteld. Dit voorstel tot verhoging van normwaarden t.o.v. de landelijke normen is telkenmale unaniem afgewezen.

De belangrijkste redenen waren:

Het was voor de receptuur van de minerale afdichtingslaag niet noodzakelijk dat er afvalstoffen in werden gebruikt die niet voldeden aan de landelijke normen als opgenomen in de Rbk.

De minerale olie had geen rol bij de afdichtingsfunctie, chemisch noch fysisch.

Er was/is voor stortplaatsbeheerders voldoende keuze voor afdichtingsconstructies die samengesteld zijn uit materialen die wel voldoen aan de landelijke normen.

Een specifieke vrijstelling zou enkel een commercieel doel hebben voor de specifieke producent. Daar is de regelgeving niet voor bedoeld. Een vrijstelling zou daarmee ook marktverstrend werken. Het bedrijfsleven hecht aan een gelijk speelveld.

Volgens ons heeft geen van deze argumenten aan waarde ingeboet, en zijn deze ook van toepassing op het huidige wijzigingsvoorstel van onderdeel H.

Ook de argumentatie in de NvT bevreedden ons. U stelt als eerste dat de inzet van een afvalstof met een gehalte minerale olie boven de toepassingsnormen, want daar praten we over, bijdraagt aan de circulaire economie. Dit is vreemd omdat er van nuttige toepassing slechts sprake is als de afvalstof in de plaats treedt van een andere (afval)stof die anders voor dit doel zou zijn gebruikt. Er zijn ook afvalstoffen op de markt die wel voldoen aan de huidige norm voor minerale olie die in de receptuur kunnen worden ingezet. Verdringing van de ene afvalstof voor de andere is geen bevordering van de circulaire economie.

Als tweede stelt u dat de toepasselijke regelgeving voorkomt dat de toepassing van bouwstoffen die niet voldoen aan de norm voor minerale olie leidt tot onaanvaardbare milieuhygiënische risico's. Ondanks dit argument verleent u toch tot 2021 vrijstelling. Als eerder aangegeven zijn er voldoende (afval)stoffen op de markt die wel voldoen aan de norm. Er is geen rede om tot 2021, in uw woorden, onaanvaardbare milieuhygiënisch risico te lopen.

Uw derde argument is dat hiermee de branche (welke blijft onduidelijk) is staat wordt gesteld alsnog aan de norm te gaan voldoen. Nu dit verzoek al vele jaren loopt en blijktbaar voor een bepaalde input niet is op te lossen, zien wij niet dat er een gereede kans is dat de in te zetten afvalstroom werkelijk eerst zodanig bewerkt zal gaan worden dat het gehalte aan minerale olie werkelijk wordt teruggebracht. Het ziet er naar uit dat tijdens de vrijstellingsperiode de bedoelde afvalstroom in de receptuur zal worden verwerkt en vervolgens toegepast zodat het gehele probleem van tafel is. Uit niets blijkt dat de bedoelde afvalstof nu niet binnen de wetgeving (Wet milieubeheer en LAP) kan worden verwerkt. Zolang dit niet is aangetoond past een vrijstelling in de Rbk niet binnen het afvalstoffenbeleid.

Wij verzoeken u om onderdeel H met de genoemde vrijstelling alsnog te schrappen uit de wijzigingen.