



Rijksoverheid

# Beleidskompasformulier voor internetconsultatie



 **Beleidskompas**

# Wie zijn belanghebbenden en waarom?

## Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?

*De wijzigingen raken houders van kindercentra. Het wijzigen van de kwaliteitseisen heeft ook directe gevolgen voor toezicht (GGD'en) en handhaving (gemeenten).*

- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?

*Brancheorganisatie Kinderopvang, Branchevereniging Maatschappelijke Kinderopvang, Branchevereniging Voor Ondernemers in de Kinderopvang, houders van kindercentra en de toezichtspartijen GGD GHOR NL, VNG en Inspectie voor het Onderwijs*

- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

*Bij de voorbereiding op de concept wijzigingen zijn de volgende partijen in de kinderopvang betrokken: Brancheorganisatie Kinderopvang, Branchevereniging Maatschappelijke Kinderopvang, Branchevereniging Voor Ondernemers in de Kinderopvang en de toezichtspartijen GGD GHOR NL, VNG en Inspectie voor het Onderwijs. Daarnaast is er een gesprek gevoerd met houders van kindercentra.*

## 1. Wat is het probleem?

### Hulpvragen

- a) Wat is het probleem?

*GGD'en kunnen nu niet altijd goed toezicht houden op eisen zoals de beroepskracht-kindratio, de drie-uursregeling en het vaste gezichtencriterium, wanneer een houder deze administratie niet bewaart of niet (duidelijk) aanlevert bij de GGD.*

- b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

*Op dit moment bestaat er onduidelijkheid over de bewaartermijn van het overzicht van ingezette beroepskrachten en de presentielijsten van de kinderen. In de praktijk komt het voor dat houders het toezicht moeilijk maken door deze administratie niet te bewaren of niet (duidelijk) aan te leveren bij de GGD.*

- c) Wat is de omvang van het probleem?

*In de praktijk leveren de meeste houders de door de GGD gevraagde administratie aan. Het komt daarnaast ook voor (in circa 0-5% van de houders op een totaal van circa 2600*

*houders, o.b.v. een inschatting van verschillende GGD'en) dat houders aangeven dat ze dit niet hoeven aan te leveren of doen dit niet op een deugdelijke wijze.*

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

*Er gelden nu ook zogenoemde 'werkafspraken' op basis waarvan de toezichthouder aan de houder vraagt om de relevante documenten aan te leveren. Hier wordt niet door iedereen aan gehouden, deze zijn ook niet bindend. Hierdoor kan er niet optimaal toezicht worden gehouden op de kwaliteitseisen zoals de beroepskracht-kindratio, de drie-uursregeling en het vaste gezichtencriterium.*

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

*Als de overheid niets doet, dan blijft de situatie bestaan dat houders geen (goede) administratie aanleveren en de GGD niet goed toezicht kan houden op deze eisen. Daarnaast kunnen houders die nu geen (goede) administratie voeren zichzelf daar voordeel mee doen t.o.v. houders die wel een deugdelijke administratie voeren. Op basis van geen (goede) administratie kan de toezichthouder geen mogelijke tekortkomingen constateren. Dit is een onwenselijke prikkel.*

## 2. Wat is het beoogde doel?

### Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?

*In de Regeling Wet kinderopvang wordt de reeds bestaande eis t.a.v. de administratie van de houder uitgebreid met 1. het overzicht van ingezette beroepskrachten en 2. de presentielijsten van de kinderen. Hier wordt ook een bewaartermijn aan gekoppeld. Het doel is dat de GGD beter in staat wordt gesteld goed toezicht te houden op de eerder genoemde eisen.*

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\)](#) en [brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

*Door de voorgestelde wijziging kan er beter toezicht worden gehouden op gestelde kwaliteitseisen waar houders van kindercentra aan moeten voldoen. Goed toezicht komt ten goede van de kwaliteit van de kinderopvang.*

## 3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

### Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

*Op 1 juli 2023 is de nieuwe drie-uursregeling in werking getreden. Hierdoor moeten houders (I) een overzicht van ingezette beroepskrachten en (II) presentielijsten van kinderen (inclusief indicatie van aankomst- en vertrektijden) hebben. Deze twee documenten zijn voor de GGD van belang om goed toezicht te houden op kwaliteitseisen, zoals de beroepskracht-kindratio. De plicht om deze documenten te hebben is het aangrijpingspunt om daar een duidelijke bewaartermijn voor vast te leggen.*

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

*De kwaliteitseisen die kindercentra worden gesteld zijn vastgelegd in de Wet kinderopvang en onderliggende regelgeving. Omdat deze eisen nu niet voorzien in administratie t.a.v. overzicht van ingezette beroepskrachten en presentielijsten van de kinderen (documenten die nodig zijn om de genoemde eisen te toetsen), is het aanscherpen van de reeds bestaande kwaliteitseis ten aanzien van de administratieve vereisten aan houders de meest kansrijke beleidsoptie.*

- c) Wat is de beleidstheorie per kansrijke beleidsoptie?

*De beleidstheorie is dat de voorgestelde wijziging van de regeling aansluit bij de huidige praktijk. Momenteel toetst de GGD als toezichthouder de eerder genoemde kwaliteitseisen*

*tijdens de inspectie ter plaatse. Het beeld dat de toezichthouder hier vormt, kan hij onderbouwen met een steekproef o.b.v. documenten (overzicht van ingezette beroepskrachten en presentielijsten van de kinderen). Momenteel vraagt de toezichthouder hiervoor documenten doorgaans terug van enkele dagen tot circa zes weken.*

## 4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

### Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

*De voorgestelde wijzigingen in deze regeling richten zich op de administratie van houders van kindercentra. Uit gesprekken met branchepartijen en houders blijkt dat een grote meerderheid van de houders deze administratie reeds bewaart in de administratieve systemen die zij gebruiken voor de rooster- en kindplanningen. Voor deze houders verandert er niets met de voorgestelde wijziging.*

*Voor houders die nu geen (goede) administratie bijhouden heeft de voorgestelde wijziging als gevolg dat zij hun administratie hierop moeten aanpassen, zodat zij de toezichthouder van de GGD na een inspectiebezoek het overzicht van ingezette beroepskrachten en presentielijsten van de kinderen tot maximaal zes weken voorafgaand aan het inspectiebezoek kunnen aanleveren.*

- b) Welke verplichte toetsen zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten?

*Parallel aan deze internetconsultatie worden GGD GHOR Nederland, VNG en IvHO gevraagd om een uitvoeringstoets te doen.*

## 5. Wat is de voorkeursoptie?

### Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?

*Met de wijziging krijgt de toezichthouder de mogelijkheid om documenten (overzicht van ingezette beroepskrachten en presentielijsten van de kinderen) tot maximaal zes weken voorafgaand aan het inspectiebezoek op te vragen. Wanneer bijvoorbeeld tijdens een inspectie blijkt dat de beroepskracht-kindratio wordt overschreden doordat er te weinig beroepskrachten aanwezig zijn, kan met een terugblik in de administratie worden gecontroleerd of dit eenmalig gebeurt of vaker voorkomt. De toezichthouder kan dat dan bijvoorbeeld meewegen in het advies tot al dan niet handhaven. Hiermee wordt aangesloten bij staande praktijk.*

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- [Doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
- Uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
- Brede maatschappelijke impact?

*Het voorstel sluit aan bij de huidige praktijk. Er gelden nu ook zogenoemde 'werkafspraken' op basis waarvan de toezichthouder aan de houder vraagt om de relevante documenten aan te leveren. Op basis van het contact met de toezichtspartijen, sectorpartijen en verschillende houders is het beeld dat er materieel geen gevolgen zijn voor de regeldruk. Het betreft de formalisatie van de bestaande praktijk.*

*Tegelijkertijd met deze internetconsultatie worden de toezichtspartijen gevraagd om een uitvoeringstoets te doen naar aanleiding van deze wijziging.*

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

*De toezichtspartijen hebben aangegeven liever een langere periode terug te kunnen kijken in de administratie van houders van kindercentra. Door voor een termijn van zes weken te kiezen wordt niet volledig aan de wens van de toezichtspartijen voldaan. Hier is bewust voor gekozen omdat de sectorpartijen duidelijk hebben aangegeven wat een langere termijn zou betekenen voor de administratieve lastendruk. Met het oog daarop is ervoor gekozen om bij de huidige praktijk te blijven. Door hier met deze wijziging duidelijkheid over te scheppen in de vorm van een verplichting, is er nog steeds een verbetering in het toezicht op onder meer de beroepskracht-kindratio.*

d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?

*Het ministerie zal in gesprek blijven met zowel de sector- als de toezichtspartijen over hoe de wijziging in de praktijk uitpakt.*