

Beste Eric,

Ja ik spreek jou persoonlijk aan want het gaat mij echt boven mijn pet dat iemand zoals jij zich ervoor leent om het leven van sekswerkers andermaal meer precair te maken. Zeker omdat de wet juist tot doel heeft het leven van sekswerkers beter te maken.

Zo begrijp ik totaal niet hoe een vergunning om sekswerk te mogen doen mijn positie verbeterd. Sinds wanneer maakt welke vergunning dan ook mijn leven beter? Vergunningen zijn er om iets of iemand tegen de vergunninghouder te beschermen. Niet andersom. Ik verander niet door die vergunning. En zeker niet door registratie van die vergunning. Dat maakt mij alleen maar kwetsbaarder voor een hack. Privacygevoelige informatie opslaan dient zoveel mogelijk te worden beperkt juist vanwege dat risico. Het is de plicht van de overheid om de privacy van mensen te beschermen. Niet om het risico op schending van die privacy te vergroten. Maar de wet maakt sekswerkers juist kwetsbaarder voor schending van hun privacy.

Het argument dat de vergunning de kwetsbare sekswerker beschermt is ook kul. Mensen die in een uitbuitingssituatie zitten, gedwongen worden sekswerk te doen, of het slachtoffer zijn van mensenhandel, zullen echt niet opeens uit die situatie komen omdat er een wet komt. Hun ellendige situatie is al illegaal. Ze zijn al slachtoffer. Er wordt al een misdrijf jegens het gepleegd. Denk je nu echt dat de plegers van zo'n misdrijf ermee stoppen omdat de sekswerker een vergunning nodig heeft? Nee! De pleger van het misdrijf zal zijn of haar slachtoffer alleen maar verder isoleren. Met alle gevolgen van dien.

Ambtenaren moeten in een paar gesprekken gaan beoordelen of iemand slachtoffer is, en of die persoon wel voldoende zelfredzaam is om sekswerker te kunnen zijn. Laat mij niet lachen! Slachtoffers, als ze zich al melden voor een vergunning, zullen er alles aan doen hun situatie te verbergen. De praktijk van jaren in de hulpverlening bewijst dat keer op keer. Hulpverleners komen er pas na een vertrouwensband te hebben opgebouwd, en na lange tijd, soms achter dat iemand slachtoffer is. De arrogantie die spreekt uit het idee dat ambtenaren dat wel even zullen klaren is tenenkrommend.

Dan is er ook nog een verhoging van de minimumleeftijd naar 21 jaar. Onder die leeftijd zouden mensen niet in staat zijn een weloverwogen afweging te maken om ze het "gevaarlijke" beroep van sekswerker wel aan kunnen. Of ze er wel geschikt voor zijn. Aha, dus de minimumleeftijd voor rekruten in ons leger gaat binnenkort ook omhoog? Nee want mensen onder de 21 zijn wel in staat een besluit te nemen over hun leven en dood. Ja soldaten lopen het risico te worden doodgeschoten. Kijk maar eens naar wat er gebeurt in Oekraïne. Dus een mens van 18 kan wel een afgewogen besluit nemen over het risico om gedood te worden maar niet over of ze sekswerk kunnen doen? Andermaal, want een onzin!

Het is arrogant van de politiek om alle adviezen van sekswerkers, hulpverleners, wetenschappers, de Raad van State en de Autoriteit Persoonsgegevens in de wind te slaan. Nee de politiek weet het veel beter hoor. Of is het toch het buigen voor de failliete ethiek uit christelijke hoek die jou ertoe drijft deze wet aan de kamers aan te bieden?

Je merkt Eric, dat ik zwaar teleurgesteld ben in het feit dat jij een wet wilt aan laten nemen die zo overduidelijk tegen het belang van sekswerkers ingaat. Jij bent staatssecretaris voor justitie en veiligheid. Jij hoort mensen te beschermen, maar je doet met deze wet het tegenovergestelde.

Groet!

Irina Hornstra

Een trotse sekswerker