

Reactie op het wijzigingsbesluit beoordeling van de resultaten in het VO

Wij, kwaliteitszorgmedewerkers van zeven VO-scholen, zijn van mening dat het gebruik van absolute normen een verbetering is. Het wordt voor de scholen gemakkelijker om vooraf en snel te bepalen hoe de resultaten zijn, zodat er ook in een eerder stadium eventueel geanticipeerd kan worden op minder goede resultaten. Wel merken wij op dat in feite de CE resultaten zelf (en indirect daardoor dus eigenlijk ook de absolute norm hiervoor) relatief zijn, omdat de N-factor die gebruikt wordt om de cijfers van het CE te berekenen, achteraf wordt vastgesteld en afhankelijk is van de behaalde CE resultaten.

Wij hebben geen problemen met het splitsen van het onderbouwendement in twee factoren, mits dat er niet toe leidt dat wanneer beide (nieuwe) indicatoren voor het rendement onderbouw onvoldoende zijn, de hele school meteen een zwakke school is. In dat geval zouden wij vinden dat het rendement van de onderbouw een te groot gewicht krijgt binnen het geheel van indicatoren wat bepaalt of een school (zeer) zwak of voldoende is. We willen hierbij verwijzen naar het document 'Concept beslisregel nieuw onderwijsresultatenmodel' van 26-11-2014 waarin de onderwijsinspectie zelf ook verwoordt heeft een uitzondering in te bouwen voor het geval een school twee onvoldoendes behaalt voor de beide indicatoren voor de onderbouw.

Deze reactie wordt gegeven namens de Kwaliteitskring (uitvoerend platform voor kwaliteitszorgmedewerkers) van de zeven reformatrische scholen voor VO:

Calvijn College	<i>Goes/Krabbendijke/Middelburg/Tholen</i>
Driestar College	<i>Gouda/Lekkerkerk/Leiden</i>
Gomarus S.G.	<i>Gorinchem</i>
Jacobus Fruytier S.G.	<i>Apeldoorn/Rijssen/Uddel</i>
Pieter Zandt S.G.	<i>Kampen/IJsselmuiden/Staphorst/Urk</i>
Van Lodenstein College	<i>Amersfoort/Hoevelaken/Barneveld/Kesteren</i>
Wartburg College	<i>Rotterdam/Dordrecht</i>