

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
De heer drs. R.W. Knops
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Datum
7 november 2018

Onderwerp
Wijziging Besluit BRP
en Besluit BSN

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/RS/bs/
ATR0197/2018-U149

Bijlage(n)

Geachte heer Knops,

Op 10 oktober 2018 heeft u het voorstel tot wijziging van het Besluit basisregistratie personen (Besluit BRP) en van het Besluit burgerservicenummer (Besluit BSN) aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) aangeboden voor toetsing.

Het voorstel omvat twee wijzigingen met inhoudelijke gevolgen en effecten voor de regeldruk. De eerste wijziging van het Besluit BRP heeft tot doel de werkzaamheden in het kader van de jeugdreclasseringstaak van gecertificeerde instellingen aan te wijzen als werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang als bedoeld in artikel 3.3, tweede lid, van de Wet BRP. Deze wijziging maakt het mogelijk om gegevens uit de BRP te verstrekken aan de gecertificeerde instellingen ten behoeve van de uitvoering van de jeugdreclasseringstaak. Hierdoor kunnen de instellingen tijdig en efficiënt over de benodigde, actuele informatie beschikken vanaf het moment dat de gecertificeerde instelling verantwoordelijk is voor de uitvoering van een jeugdreclasseringsmaatregel.

De tweede inhoudelijke wijziging van het Besluit BRP heeft tot doel om de Minister van Justitie en Veiligheid (JenV) aan te wijzen als aangewezen bestuursorgaan in de zin van artikel 2.65 Wet BRP. Hiermee kan de minister van JenV een persoon, van wie de Nederlandse nationaliteit is ingetrokken, in de BRP inschrijven als niet-ingezetene. Indien de betrokken persoon reeds als niet-ingezetene in de BRP is ingeschreven kan de Minister van JenV de intrekking van het Nederlanderschap op de persoonslijst verwerken van de betrokkene.

Naast bovengenoemde wijzigingen bevat het voorstel wijzigingen van het Besluit burgerservicenummer (Besluit BSN). Deze wijzigingen zijn hoofdzakelijk technische en tekstueel van aard en brengen de regelgeving in lijn met de bestaande praktijksituatie.

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het wijzigingsvoorstel komt tegemoet aan twee verzoeken vanuit de praktijk. De eerste wijziging van het Besluit BRP volgt op het verzoek van Jeugdzorg Nederland, namens gecertificeerde instellingen. De gecertificeerde instellingen (voorheen de Bureaus Jeugdzorg) zijn voor hun taken met betrekking tot de jeugdreclassering geen bestuursorgaan en kunnen om die reden niet worden geautoriseerd voor gegevensverstrekking uit de BRP als overheidsorgaan. Sinds de wijziging van de Jeugdwet in 2015 is het voor de afdelingen jeugdreclassering van de gecertificeerde instellingen niet meer toegestaan de BRP te raadplegen voor informatie over jeugdigen met een jeugd-reclasseringsmaatregel. Deze informatie is onder andere van belang om te bepalen welke gemeente (financieel) verantwoordelijk is voor de uitvoering van de maatregel(en). Daarnaast hebben de gecertificeerde instellingen informatie nodig over het gezin om maatregelen in het kader van jeugdreclassering adequaat te kunnen uitvoeren. Deze informatie is alleen beschikbaar via de BRP. Omdat de toegang daartoe nu ontbreekt, zijn de instellingen onnodig veel tijd kwijt met het uitzoeken van de gezinssituatie en de (financieel) verantwoordelijke gemeente. In een aantal gevallen leidt dit ook tot onnodige administratieve lasten voor gezinnen, aangezien gegevens die reeds bij overheidsinstanties bekend zijn, opnieuw worden uitgevraagd bij gezinnen of andere bij het gezin betrokken partijen.

De tweede wijziging van het Besluit BRP volgt op het verzoek van de Minister van JenV. Het is voor het functioneren van de overheid van groot belang te weten of een persoon al dan niet in het bezit is van het Nederlanderschap. Om die reden is het van belang dat ook de Minister van JenV als bestuursorgaan bevoegd is om, een persoon van wie de Nederlandse nationaliteit is ingetrokken, in de BRP in te schrijven als niet-ingezetene. Indien de betrokken persoon reeds als niet-ingezetene in de BRP is ingeschreven kan de Minister van JenV de intrekking van het Nederlanderschap op de persoonslijst verwerken van de betrokkene.

De voorgenomen wijziging draagt bij aan een effectieve en efficiënte invulling van de systematiek waarmee de kwaliteit van de gegevens in de BRP wordt gewaarborgd.

Het college constateert dat nut en noodzaak van de voorgenomen wijzigingen zijn onderbouwd.

2. Minder belastende alternatieven

De wijziging van het Besluit BRP zorgt voor minder administratieve lasten bij de uitvoering van de jeugdreclassering door gecertificeerde instellingen.

Het college constateert dat daarmee een minder belastend alternatief voor de huidige invulling van de bepalingen wordt gerealiseerd. ATR ziet geen aanleiding voor andere adviespunten ten aanzien van dit aspect.

3. Werkbare uitvoeringswijze

De wijzigingen van het Besluit BRP dragen bij aan de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van wet- en regelgeving. Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten ten aanzien van dit aspect. Wel merkt ATR op dat de wijziging waarmee de gecertificeerde instellingen de bevoegdheid krijgen gebruik te maken van de gegevens uit de BRP een 'reparatiewijziging' betreft. De huidige situatie had voorkomen kunnen worden als bij de wijziging van de Jeugdwet in 2015 op handelingniveau een analyse was gemaakt van de wijzigingen en de effecten daarvan.

Volgens ATR onderstreept deze wijziging het belang van nauwkeurige en integrale effect-analyses bij voorgenomen wet- en regelgeving, inclusief aandacht voor de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van wijzigende bepalingen voor alle partijen.

4. Regeldrukgevolgen

De toelichting bij de onderhavige AMvB geeft meermaals aan dat de verschillende wijzigingen "*niet leiden tot verzwaring van de regeldruk*". In reactie hierop merkt ATR op dat het kabinetsbeleid ten aanzien van regeldrukeffecten-analyse en uitwerking van voorgenomen regelgeving bepaalt dat zowel bij regeldruktoename als bij regeldrukvermindering een kwalitatieve en kwantitatieve analyse moet zijn opgenomen in de toelichting bij voorgenomen wet- en regelgeving.

De toelichting bij het voorstel geeft verder aan dat de voorgenomen wijzigingen resulteren in vermindering van administratieve handelingen door gecertificeerde instellingen. En dat het hierbij gaat om "*een significante hoeveelheid*". De toelichting maakt niet duidelijk wat de omvang is van deze "*significante hoeveelheid*", en daarmee wat de (kwantitatieve) regeldruk-vermindering is die als gevolg van de wijziging optreedt. Zowel een aanduiding van de omvang van de doelgroep en de handelingen ontbreekt, als een aanduiding van de regeldrukbesparing per handeling/situatie waarbij onnodige gegevens uitvraag wordt voorkomen.

Naar het oordeel van ATR kan met behulp van gegevens van onder andere het CBS, gecertificeerde instellingen, Jeugdzorg Nederland en gemeenten een specifiekere analyse worden gemaakt van de regeldrukvermindering die bereikt kan worden met onderhavig voorstel.

4.1 Het college adviseert de regeldrukeffecten van de wijzigingen te beschrijven in de toelichting conform de Rijksbrede methodiek voor de analyse van regeldrukeffecten.

In lijn met de analyse bij toetsvraag 3, merkt het college op dat de regeldruk-effecten-analyse van de wijzigingen oorspronkelijk reeds bij de wijziging van Jeugdwet opgenomen had moeten zijn.

Dictum

Gelet op de inhoud van het voorstel en bovenstaande aandachtspunten is het advies van het college bij de voorgenomen wijziging van het Besluit BRP en het Besluit BSN:

Het voorstel indienen, nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris