

Vraag 1 van 3

Wat vindt u van de wijze waarop de rekentoets ER is opgenomen in het conceptbesluit?

Goed en doordacht. De regeling is wel ingewikkeld geworden. Ik neem aan dat een havo-leerling die 3ER heeft gedaan en vervolgens vwo gaat doen, op het vwo alsnog zijn vier kansen voor 3F mag inzetten, zonder dat het 3ER resultaat vervalt. Idem voor andere doorstromers.

Tenslotte vind ik de schatting van de administratieve lasten (blz. 19, onder 3.2) te laag. Een gemiddelde VO-school van 1000 leerlingen zal zo'n 200 examenkandidaten hebben dus zo'n 10-20 ER-kandidaten per jaar. Uitgaande van een - wat mij betreft te lage - schatting van 1 uur administratieve last per ER-kandidaat i.v.m. het 'vastleggen van informatie' (er is ook veel meer werk voor decanaat, mentoren i.v.m. leerling- en oudergesprekken en -communicatie) lijkt mij een schatting van gemiddeld 15 kandidaten maal 2 uur = 30 uur reëler. De opmerking dat 'de meeste tijd gaat zitten in het bieden van maatwerk-rekenonderwijs voor de betreffende leerlingen' onderschrijf ik van harte. Daaraan zie ik graag toegevoegd: '... en het ontwikkelen van de expertise t.a.v. dyscalculie en ER binnen de school en het ontwikkelen en uitvoeren van beleid om die expertise planmatig in te zetten'. De opmerking 'Dit is echter onderdeel van het primaire proces en is ook zonder de rekentoets ER nodig' lees en hoor ik vaker. Juist daarom kan de zin die ik graag zie toegevoegd, niet worden afgedaan met de laatst geciteerde zin. Ik stel voor te onderzoeken welke last hier daadwerkelijk speelt en de uitkomst daarvan als realistische schatting op te nemen. Ik werk daar overigens graag aan mee.

Vraag 2 van 3

Wat vindt u van de wijze waarop de gewijzigde uitslagregels zijn opgenomen in het conceptbesluit?

De formulering lijkt me correct. De gekozen constructie kan niet anders dan leiden tot ingewikkelde en ondoorzichtige formuleringen ... helaas.

T.a.v. de overgangsregeling 2016-2019: de keuze dat de rekentoets alleen bij een 'voldoende' kan leiden tot een diploma, is een keuze die wat mij betreft niet is te verdedigen. Zelfs niet met de voorhanden zijnde optie gebruik te maken van de 2ER of 3ER, welke mogelijkheid door scholen - net als de vrijstellingsregeling fatl/dutl op het vwo - van 'zuinig' tot 'riant' zal worden toegepast. Het veto van de rekentoets op een diploma staat niet in verhouding tot het belang dat we hechten aan goede rekenvaardigheid. De overgangsregeling moet op dit punt worden aangepast in een regeling waarbij het resultaat (o/v plus vaardigheidsscore) wordt vermeld op de cijferlijst en verder niets.

Vraag 3 van 3

Wat vindt u van de wijze waarop de extra herkansingsmogelijkheid is opgenomen in het conceptbesluit?

Akkoord.

Ik lees eruit dat scholen in het voorexamenjaar leerlingen 1 of 2 of 3 keer de rekentoets mogen laten doen en de resterende (van de 4) kans(en) in het examenjaar. Hierover was op de bijeenkomst van het Steunpunt Taal en Rekenen in Ede nog onduidelijkheid.

Marcel Voorhoeve, Gerrit Rietveld College Utrecht
m.voorhoeve@gerritrietveldcollege.nl