

gildeopleidingen

Mystificatie van de rekenresultaten

De komende vijf examenjaren zullen studenten, mocht de voorgenomen wetswijziging definitief worden, niet een cijfer voor rekenen op hun resultatenlijst aantreffen, maar een schaalscore met de aanduiding “behaald” (of niet behaald). Waar die schaalscore voor staat is voor een leek niet helder. De aanleiding voor deze wijziging getuigt van zorgvuldigheid om kandidaten niet de dupe te laten worden van niveau-eisen voor rekenen waar zij buiten hun schuld nog niet aan kunnen voldoen. De uitwerking heeft echter een fors aantal negatieve kanten.

Stel het je even voor. Je zegt niet meer tegen een leerling dat hij zijn best moet doen om een zes te halen, maar dat hij ervoor moet zorgen om minstens een schaalscore van 27 (of een ander abstract getal) te behalen. Die leerling, gewend als hij is aan cijfers van 1 tot 10, weet nu echt niet wat er van hem verwacht wordt. Dat moet je dus goed kunnen uitleggen. Docenten weten het zonder zorgvuldige toelichting ook niet. Ook ouders begrijpen dit natuurlijk niet, en we moeten het wel kunnen verklaren. En wat te denken van de werkgevers in de regio waar onze studenten stage lopen of waar ze na het behalen van hun diploma gaan werken. Wat moeten we zeggen: “Hij kan best aardig rekenen, want zijn schaalscore was 32 (ik noem maar iets). Dat is natuurlijk geen goede en transparante manier van communiceren. Kennelijk verwacht de overheid dat wij (de scholen) dit wel in goede banen kunnen leiden. Mij lijkt het risico levensgroot dat deze zelfde partijen hun schouders ophalen en bij zichzelf denken dat wij (de scholen) zo moeilijk doen omdat we wel iets te verbergen zullen hebben. Dat schaadt het vertrouwen. En vertrouwen dat eenmaal geschaad is, win je niet zo eenvoudig terug. In de media lees je al de honende toon dat wij nu een 4,5 al een voldoende vinden. Het verschil tussen “behaald” en “voldoende” is al te moeilijk voor de meesten. Hoe zullen ze omgaan met een schaalscore? Niet dus, vermoed ik. Met verlies aan vertrouwen tot gevolg.

De keuze is des te onbegrijpelijker omdat een 4,5 omgezet wordt in het eindcijfer 5. En dat resultaat is op zichzelf ook in de toekomst geen belemmering voor het behalen van het diploma, mits uiteraard de overige vakken in orde zijn. Het is evenwel nog ernstiger. In de aankomende jaren wordt de cesuur om het predicaat “behaald” te verwerven opgetrokken totdat het reguliere niveau (5,5 afgerond tot 6) bereikt is. Vanaf 2020 mag een kandidaat echter gewoon weer een 4,5 voor rekenen halen, mits Nederlands (en Engels als het om mbo4 gaat) wel met een voldoende afgesloten worden.

Kortom: als je dus geen sterke rekenaar bent kun je het diploma beter in 2020 gaan behalen dan in de jaren die eraan voorafgaan.

De eis om minstens een 5 als eindcijfer te behalen is niet verzacht. Althans niet in de komende diplomajaren tot 2020.

Mij dunkt dat er dus een ernstige weeffout zit in de voorgenomen wetgeving.

Voorstel

Als je de zorgen om de diplomaresultaten wilt verzachten door “iets” te doen met rekenen is er ook een andere route mogelijk.

gildeopleidingen

De schaalscore loopt van 0 tot 80, zo begreep ik tijdens de Flitsbijeenkomst van 6 februari in Utrecht.

De cesuur 5,4/5,5 ligt op dit moment op het snijvlak 46/47.

De splitsing om een 4,4 (wordt 4) dan wel een 4,5 (wordt 5) behalen ligt het snijvlak 29/30

Versoepel de cesuur in diplomajaar 2015/2016, maar communiceer wel vooraf met welke stapjes die verhoogd wordt tot 2020.

Dan kun je cijfers geven, wat voor iedereen helder is. Dan slagen hopelijk alle kandidaten die het niveau van het onderhavige diplomajaar aan kunnen. Dan wordt het voor kandidaten de komende jaren beetje bij beetje iets lastiger om het diploma te behalen, maar blijft die eis aan het eind van dit traject wel op hetzelfde peil vanaf 2019/2020 en zakt ze niet terug.

Een van de argumenten om met schaalscores te werken is transparantie. Ik hoop u ervan overtuigd te hebben dat dat doel niet behaald wordt. Integendeel. De klimmende rekeneisen zullen een veel sterker verhaal opleveren dan de mystificatie die de schaalscore zal veroorzaken.

Marleen Janssen-Boesten
Projectleider Taal en Rekenen