

Internetconsultatie

Pagina 16:

"in het mbo kan dit gedurende het studiejaar, zodra er voldoende afnames zijn geweest voor het verkrijgen van een representatief beeld van de resultaten van de totale groep."

Wat wordt bedoeld met voldoende afnames, wat is representatief en wat is een groep, hoe worden deze variabelen gedefinieerd, wie doet dat en op basis waarvan gebeurt dit? Als er gedurende het studiejaar een student zakt n.a.v. een onvoldoende beoordeling voor rekenen, moet hij opnieuw examineren, maar het kan zomaar zijn dat twee maanden later na afname hij ineens slaagt, omdat het vangnet in werking is getreden. Hoe moet je als instelling dit opnemen in je examenreglement en hoe verklaar je dit aan de student? Dit zorgt voor rechtsongelijkheid bij studenten. Het credo was dat de student nooit de dupe kan worden van deze regeling, maar wordt dit toch.

Het systeem is momenteel per afname wordt de cesuur bepaald, dit lijkt een betere oplossing dan het huidige voorstel, waarbij er teveel losse variabelen zijn, die nog niet gedefinieerd zijn.

Per afname, voor bekendmaking van het resultaat cesuur bepaling plaats laten vinden zorgt voor minder onrust, geen rechtsongelijkheid en minder administratieve handelingen. Door resultaten mogelijk gedurende een schooljaar aan te laten passen in de registratiesystemen zorgt voor veel ruimte voor fouten.

D

Artikel 8

3. In het vijfde lid (nieuw) wordt na de punt een zin toegevoegd: Indien voor het onderdeel rekenen... bepaalt de examencommissie in overleg met de deelnemer welk behaald resultaat van dat centraal examen wordt gebruikt voor het bepalen van de eindwaardering.

Het rekenexamen is één examen opgebouwd uit verschillende onderdelen, echter als de student en de examencommissie het resultaat krijgen van het centrale examen, dan bestaat dit uit een cijfer. Dus de regel bepaald de examencommissie in overleg met de deelnemer welk behaald resultaat van dat centraal examen wordt gebruikt voor het bepalen van de eindwaardering is onduidelijk. Welke eindwaardering wordt hier bedoelt?

G

Artikel 18b

c. voor het onderdeel rekenen de vereiste vaardigheidsscore is behaald die het college krachtens artikel 18c voor het desbetreffende studiejaar heeft vastgesteld of voor het examenonderdeel een vrijstelling is verleend op grond van artikel 3b, derde lid

hoe kan een examencommissie vrijstelling verlenen op een vaardigheidsscore? In het examen- en kwalificatie besluit wordt er steeds gesproken over het cijfer 6, echter hier wordt er gesproken over een vaardigheidsscore, wat is die score en hoe verhoudt zich dat tot andere jaren waar een andere score gehanteerd wordt en hoe verleen je dus vrijstelling? Appels en peren? *Zie ook Artikel 18b lid 3.* En hoe geef je vrijstelling op een vaardigheidsscore die ieder jaar op een ander niveau vastgesteld wordt.

Artikel 18b

2. In afwijking van artikel 8, eerste lid, heeft een deelnemer recht op herkansing voor een examenonderdeel rekenen gedurende de overgangperiode, zolang hij niet is geslaagd voor dit examenonderdeel.

Dus een student mag blijven herkansen net zolang totdat hij het examen gehaald heeft of de cesuur naar beneden gehaald wordt. Op pagina 17 wordt geschreven dat de student 4 kansen heeft om zijn examen te halen. Betreft het hier echt 4 kansen of zijn het afname momenten. De regel is nl. dat er 2 kansen binnen de nominale onderwijstijd aangeboden dienen te worden en met toestemming van de examencommissie een derde kans aangeboden kan worden. Nu staat er standaard 4 kansen is dat zo?

Er staat een examenonderdeel rekenen. Rekenen CE is maar 1 examen, en kan niet herkanst worden op onderdelen.

Artikel 18c Overgangsbepaling slaagcesuur

4. Uiterlijk op 1 mei van het desbetreffende studiejaar stelt het college een regeling vast als bedoeld in het tweede lid. Artikel 6, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Wat is hier de invloed van op de flexibele in- en uitstroom? Als pas uiterlijk 1 mei de regeling bekend is voor dat jaar, dan kan er nauwelijks flexibele uitstroom plaatsvinden of flexibele instroom, de regelgeving die voor de studenten gaan gelden zijn bijna op individueel niveau en daar ontstaat niet alleen een vreemde, maar ook een zeer onwenselijke situatie die leidt tot rechtsongelijkheid

Op pagina 16 staat: of het vangnet in werking treedt, kan in het vo pas aan het eind van het schooljaar worden berekend. CvTE zal deze berekening coördineren en de slaagcesuur bepalen. In het mbo kan dit gedurende het studiejaar, zodra er voldoende afnames zijn geweest voor het verkrijgen van een representatief beeld van de resultaten van de totale groep.

Dit zou moeten gebeuren per afname, als je dit doet gedurende het schooljaar, dan kan een leerling zakken, maar een periode later eigenlijk geslaagd zijn met hetzelfde resultaat. Dit veroorzaakt onnodig veel vertraging voor de leerling en onnodig veel administratieve last en zorgt voor een grotere foutmarge bij de registratie, maar ook bij de communicatie tussen de verschillende gremia (CITPto, CvTE, IHKS, MBO-Raad naar de instellingen, steunpunt Taal en rekenen). De communicatie gaat momenteel al niet goed, hoe moet het dan als er constant veranderingen kunnen zijn. Houdt het zoals het nu is en bepaal de cesuur per afname. Is eerlijker, duidelijker en iedereen weet waar hij/zij aan toe is.

Daarnaast wordt er gesproken over teveel verschillende ongedefinieerde variabelen: voldoende afnames, representatief beeld, groep.

Als er gesproken wordt over de totale groep houdt dit in dat het gaat om een opleiding, of een afname groep of een groep studenten die gedurende het jaar hetzelfde examen afgelegd hebben?

Waarom zou een student een ER op een hoger niveau afleggen?

Waarom ER vermelden op het diploma? Het kennisniveau en de toepasbaarheid blijft toch hetzelfde. De examens zijn toch nog steeds 3F, daarbij is het een verhoging van de administratieve last.

Alles naast elkaar te hebben gelegd en tegen elkaar te hebben afgewogen moeten wij tot de volgende conclusie komen. De introductie van vaardigheidsscores heeft geen meerwaarde t.o.v. de huidige regelgeving. Er komt teveel druk op de registratiesystemen van de instellingen en de foutmarges m.b.t. de berekening en bepaling van de cesuur gecombineerd met de communicatiestromen worden te groot. Ons voorstel is om per afname de cesuur te bepalen en te blijven werken met cijfers. Zo voorkom je onduidelijkheid en bovenal rechtsongelijkheid. Het rekenexamen wordt dan ook niet evenredig zwaarder. Momenteel is er nog een 5-6-6 regeling, straks met een behaald resultaat nooit meer. Een V valt niet te compenseren. De V voor rekenen is altijd een voldoende, nu kan de student de 5 nog compenseren met een 6 voor Nederlands en een 6 voor Engels. Doe je dit niet wordt de student de dupe. De suggestie die gewekt wordt dat er een positieve aanpassing plaatsvindt van de slaag-zakregeling, pagina 16, is natuurlijk nonsens. Deze regeling is er nu al, alleen rekenen is eruit gehaald, dus er is niets bewust gewijzigd in het voordeel van de student, hij mag namelijk geen onvoldoende meer scoren voor rekenen. In het oude voorstel is dit wel het geval.

Bij Nederlands kan een student het CE tenminste nog compenseren met de instellingsexamens. Ook dit is nog een optie voor het rekenexamen.

Gedurende de verlengde overgangperiode kunnen de resultaten nog gerepareerd worden met een oplopende cesuur. De student wordt de dupe, het zou voor de student duidelijker moeten zijn. Concluderend stelt Rijn IJssel dat het cijfer voor alle partijen het meest wenselijk is, de slaag zak regeling hoeft niet aangepast te worden naar de vaardigheidsscore, registratie- systemen hoeven niet aangepast te worden, de al ingezette communicatie naar de werkvloer kan gelijk blijven en verder aangescherpt. We willen een handzame registratie en niet tornen aan de invoering van de slaag-zakbeslissing en de oplopende cesuur. Hiervan wordt de student niet het slachtoffer, wel de onduidelijkheid rondom de vaardigheidsscore en de daaruit voortkomende rechtsongelijkheid. Waarom zou de slaag/zakregeling überhaupt aangepast moeten worden, de 5-6-6 regeling of 5-6 regeling is uitstekend, zeker voor de studenten die niet uitblinken in rekenen. In het VO kun je ook slagen met een 5. Waarom zou je rekenen zwaarder laten tellen dan Nederlands, dit

examenonderdeel is vele malen belangrijker in het functioneren van de student als beroepsbeoefenaar.

Vrijstelling Pilot examen voor het CE ??

Gelijkwaardigheid vrijstelling is eruit.

Het is toch raar dat een student een vrijstelling kan krijgen als hij een zes heeft gehaald voor het pilotexamen, maar met een 4,5 (=V) kan slagen. Toelating zou moeten geschieden met een 5.

Op het moment dat Nederlands meetelt voor de slaag-zakbeslissing slaagt de student mogelijk met een onvoldoende, omdat er compensatie mogelijk met het resultaat van de instellingsexamen.,

Waarom vast houden aan de 6 bij de pilot examens om vrijstelling te verlenen aan deelname voor het CE? Een leerling haalt een 4 voor de pilot maar moet dus meedoen aan het CE, haalt voor het CE een 4 en slaagt. ook hier is sprake van rechtsongelijkheid.