

SintLucas is positief over de voorgenomen transitieperiode met een oplopende cesuur voor rekenen, zodat leerlingen en studenten een eerlijke kans krijgen het diploma te behalen. Echter, wij staan afwijzend tegenover de introductie van vaardigheidsscores, om de volgende redenen:

- Wij geloven niet dat vaardigheidsscores de transparantie vergroot, integendeel. Studenten, ouders, bedrijven én docenten herkennen deze niet; zij zijn gewend aan cijfers of een beoordeling in de vorm van onvoldoende/voldoende. De vaardigheidsscores zullen moeilijk te duiden zijn. Tijdens een landelijke bijeenkomst van het steunpunt Taal en rekenen werd de keuze voor vaardigheidsscores gemotiveerd door te stellen dat het hbo hier om vraagt. Echter, leerlingen van niveau 2 en 3 stromen niet door naar het hbo. Leerlingen niveau 4 bbl evenmin. Ook de bol-leerlingen niveau 4 stromen niet allen door naar hbo. Het is dus de vraag waarom deze aanpassing gedaan moet worden voor een zeer kleine groep. Bovendien zijn leerlingen met iedere score die tot een 'v' leidt, toelaatbaar op het hbo. De meerwaarde van de vaardigheidsscores wordt hierdoor onzes inziens verder verkleind. Tot slot is het de vraag of de vaardigheidsscores door het hbo wel te duiden zijn.

- Een flink deel van de studenten scoort voldoende tot zeer goed op het onderdeel rekenen. Zij hebben daar de afgelopen jaren flinke inspanningen voor geleverd. Studenten die een goed cijfer hebben, krijgen nu op hun diploma een 'voldaan' en een vaardigheidsscore. Hiermee wordt geen recht gedaan aan deze studenten. Dit zal de motivatie voor de goede studenten niet ten goede komen.

- De introductie van vaardigheidsscores moet bij alle belanghebbenden bekend gemaakt worden. Voor studenten, ouders, bedrijven en docenten: We zullen moeten uitleggen wat deze scores betekenen. Studiewijzers zullen hierop moeten worden aangepast lopende de opleiding. Dit is niet transparant naar studenten toe, en betekent bovendien veel extra werk.

Voor docenten en examencommissies geldt bovendien dat zij mogelijk het zicht verliezen op de steeds wijzigende eisen voor diplomering, waardoor de kans op fouten toeneemt.

- Door de introductie van vaardigheidsscores komen we voor extra kosten te staan in verband met aanpassing van informatiesystemen: de informatie die leidt tot een diplomeringbesluit in het deelnemersregistratiesysteem wijzigt.

Wij denken dat cijfers gehandhaafd kunnen worden. Immers, een 4,5 wordt afgerond naar een 5. Ook zou een overweging kunnen zijn om in de transitieperiode de cijfers op 1 decimaal af te ronden, om de transparantie te bevorderen. Door met cijfers te blijven werken wordt nodeloze onrust, onduidelijkheid en extra werk voorkomen. Ons voorstel zou zijn de slaag-/zakregeling als volgt aan te passen: een 5 voor rekenen, en max. één 5 voor de talen (niv. 4); en tweemaal 5 voor niv. 2 en 3.