

ad art. 18b lid 1 bij c.

Als vrijstelling geldt onder meer een 5,5 behaald op het pilotexamen rekenen in '14-'15. Het is onduidelijk waarom hier niet een 4,5 volstaat, immers ook het minimumvereiste voor slagen voor het COE in '15-'16. De argumentatie dat '14-'15 een pilotjaar levert geen onderbouwing wat betreft de moeilijkheidsgraad of haalbaarheid van beide examens. Meermalen is immers aangegeven dat gewerkt wordt aan de betere toegankelijkheid van de examens. Dit is een proces dat doorgaat van pilotperiode naar COE-periode. Het valt dus te verwachten dat geleidelijk aan beter gescoord gaat worden op de examens. Toch moet iemand die al in '14-'15 de pilot heeft gedaan een vol punt hoger scoren dan de kandidaten in '15-'16 om te slagen. Ik noem hierbij het volgende praktijkgeval als voorbeeld om de consequenties helder te maken.

Een student in een vierjarige opleiding die in het derde jaar het theoriedeel moet afronden, omdat het vierde jaar een stagejaar is en die geen 5,5 op de pilot heeft behaald, moet in het vierde jaar, mogelijk zelfs van het buitenlandse stageadres terugkomen om het COE rekenen af te leggen. Hij heeft dan aan een 4,5 voldoende om te slagen!

ad art. 18b lid 1 bij c, d en e.

De ontkoppeling van de vakken rekenen, Nederlands en (voor niv. 4) Engels, in combinatie met de oplopende cesuur naar 5,5 voor rekenen heeft als gevolg dat in het latere deel van de transitieperiode een onvoldoende voor rekenen niet kan worden gecompenseerd met de resultaten voor Nederlands en Engels. Een student kan dus alleen op rekenen zakken.

ad art. 18c lid 1.

De voordelen van het toekennen van een vaardigheidsscore (betere vergelijkbaarheid) wegen niet op tegen de nadelen. Deze zijn:

- het is voor de studenten onduidelijk wat de vaardigheidsscore inhoudt, terwijl voor de rest met cijfers of aanduidingen als voldoende etc. wordt gewerkt c.q. het zal de instellingen de nodige inspanning kosten om de betekenis van de vaardigheidsscore duidelijk te maken;
- ditzelfde geldt voor ouders;
- het is de vraag of alle afnemende opleidingen de vaardigheidsscores goed weten te interpreteren;
- voor werkgevers zal het hoogstwaarschijnlijk een nietszeggend getal zijn;
- administratieve systemen zijn niet berekend op dergelijke scores, waardoor op zijn minst veel extra werk ontstaat;
- op de pilots zijn cijfers gegeven; deze zijn ook niet te vergelijken met de volgend jaar behaalde vaardigheidsscores. Studenten die op hetzelfde moment diplomeren krijgen voor hetzelfde vak een verschillende waarderingsmethode als de ene in het derde jaar de pilot heeft gedaan en de andere in het vierde jaar het COE!

ad art. 18c lid 2, 3 en 4.

Hoe valt in het mbo vast te stellen hoeveel meer studenten zullen zakken als gevolg van het rekenexamen? Om dit te weten moet je eerst op z'n minst weten hoeveel studenten in totaal in een bepaald jaar zakken. Wanneer is dat in het mbo bekend? Het mbo is geen vo.

Dat gaat allerlei problemen en onduidelijkheden geven, nog afgezien van het feit dat een student die volgend schooljaar in periode 2 examen doet mogelijk tot uiterlijk 1 mei 2016 moet wachten op de uitslag. Dat is erg lang in een systeem met flexibele uitstroom en vervolgtrajecten die in de tussentijd starten.

Waarom niet een systeem gekozen waarbij de cesuur wordt vastgesteld op basis van het rekenexamen alleen, uitgaande van een acceptabel percentage gezakten op dat examen.