

Vakbekwaamheidsbouwwerk

De voorgestelde wijziging van het vakbekwaamheidsbouwwerk vind ik een goede aanzet naar een verbetering van de kwaliteit van dienstverlening. Inhoudelijk heb ik tegen de voorgestelde wijziging wel een aantal bezwaren. Ik zal deze puntsgewijs benoemen.

1. Indeling beroepskwalificaties

Ik vind het een gemiste kans dat gekozen is voor een splitsing tussen hypotheekadviseur en adviseur vermogen. In mijn opinie was de keuze voor één geïntegreerde beroepskwalificatie financieel adviseur beter geweest. Het adviseren in hypothecair krediet wordt vaak als een separaat advies verstrekt. De focus van zowel de klant als de hypotheekadviseur is teveel gericht op de transactie van het hypothecaire krediet en te weinig op de gehele financiële positie van de klant. De aanschaf van een eigen woning maakt veelal deel uit van de wens van de klant om vermogen op te bouwen. Met de komende belastingwetgeving zal dit nog meer het geval zijn. De kwaliteit van de adviseur en het advies zullen naar mijn mening beter worden als dit één geïntegreerd onderdeel is.

2. Vakbekwaamheidseisen gevolmachtigd agent

Ten eerste ben ik van mening dat de vakbekwaamheidseisen van een gevolmachtigd agent in het geheel niet thuishoren in de Wet op het financieel toezicht. Een gevolmachtigd agent verricht uitbestede werkzaamheden voor een aanbieder (verzekeraar). Door hier vakbekwaamheidseisen aan te koppelen wordt een significant onderscheid gecreëerd tussen de gevolmachtigd agent en andere partijen waaraan een aanbieder haar werkzaamheden uitbesteedt. Denk aan uitbesteding op het gebied van ICT of beleggingsbeleid.

Mocht deze vakbekwaamheidseis blijven bestaan dan wil ik graag wijzen op een aantal inconsequenties in het bouwwerk.

- a. Er worden uitsluitend eisen gesteld aan de vakbekwaamheid van een gevolmachtigd agent als het gaat om verzekeringen. Bij de vergunningsonderdelen consumptief- en hypothecair krediet en (bank)sparen worden deze eisen niet gesteld. Deze inconsequentie is overigens ook doorgevoerd in het vergunningensysteem. Voor het optreden als gevolmachtigd agent in verzekeringen is een vergunning benodigd van de Autoriteit Financiële Markten, voor het optreden als gevolmachtigd agent in hypothecair of consumptief krediet niet.
- b. Het vakbekwaamheidsbouwwerk bestaat voor alle onderdelen uit de diploma's voor de onderliggende adviesmodules aangevuld met Volmacht Algemeen en Volmacht Overig, echter voor schadeverzekeringen wordt deze uitgebreid met Volmacht Schade Extra. Dit is ontstaan vanuit de wens om het nieuwe vakbekwaamheidsbouwwerk zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het huidige vakbekwaamheidsbouwwerk. Ik ben van mening dat de aanvullende vakbekwaamheidseisen uit Volmacht Schade Extra thuis horen in de modules



Schadeverzekeringen Particulieren en Schadeverzekeringen Zakelijk. Hiermee wordt een duidelijke structuur en eenheid gecreëerd.

Financiële eed of belofte

Het invoeren van de financiële eed of belofte in de huidige vorm is pure symboolpolitiek. De wens om de financieel dienstverlener meer bewust te maken van zijn moreel-ethische verantwoordelijkheid wordt naar mijn inzien op deze wijze niet bereikt. Daar waar het nodig zou zijn om het moreel-ethisch besef te stimuleren, zal het uitsluitend een 'dode letter' zijn. De gemiddelde financieel ondernemer zal, indien hij een focus heeft op de lange termijn belangen van zijn onderneming, voldoende bewust zijn van het besef dat hij de belangen van alle stakeholders zo goed mogelijk dient te behartigen en dit overdragen op zijn medewerkers.

Daarnaast heeft deze eed of belofte geen enkele nut zolang deze niet is gekoppeld aan een personenregister. Een medewerker kan worden ontslagen bij een financieel dienstverlener omdat hij de financiële eed of belofte heeft overtreden en kan vervolgens zonder problemen bij een andere financieel dienstverlener in dienst treden en weer opnieuw de financiële eed of belofte afleggen. Tenslotte kan de toezichthouder uitsluitend de financieel dienstverlener aanspreken c.q. beboeten bij het niet naleven van de financiële eed of belofte en niet de individuele medewerker.

Provisieverbod

Los van de vraag of het provisieverbod noodzakelijk is om de gewenste werking te creëren ben ik van mening dat er ruimte zou moeten zijn voor de financieel dienstverlener om afspraken te maken met de klant aangaande het betalen van zijn beloning. Uitsluitend bij het advies een hypothecair krediet is het mogelijk om de kosten van advies te betrekken in de totale financiering. Voor advisering in vermogensopbouw of arbeidsongeschiktheidsverzekeringen zal de klant, indien deze de beloning niet uit eigen middelen kan voldoen, hiervoor een consumptief krediet moeten sluiten of de adviseur/bemiddelaar moet gebruik maken van factoring. Dit werkt kostprijsverhogend en levert geen 'level playing field' op voor de adviseur/bemiddelaar ten opzichte van de directe aanbieders.

Richard Meinders
SVC Compliance