

## Reactie op Wijzigingsbesluit financiële markten 2013

### 1) Diplomaplicht voor financiële sector:

- Hoe duidelijk was het idee om iedere adviseur “met klantcontact” een diploma te laten halen. Geen discussie mogelijk MAAR het alternatief zoals nu aangeboden maakt de scheidslijn moeilijk en dus is de afzwakking een aanleiding voor discussie! Want nu wordt voorgesteld “medewerkers die louter voorlichting geven, geen diploma te laten halen”. Waar ligt de grens tussen voorlichten en adviseren? Een klant die belt met de vraag wat te doen met zijn/haar bestaande product mag niet geadviseerd worden zonder diploma. Uitleggen hoe zijn/haar product in elkaar zit (met voor- en nadelen noemen?) is voorlichten? De theorie van het voorgenomen besluit is zo anders dan de praktijk!

### 2) Financiële dienstverleners moeten er voor zorgdragen dat hun medewerkers geen kennisachterstand oplopen. Prachtig, maar dat gaan we eens in de 3 jaar toetsen met een PE-examen?

Destijds is gekozen voor Permanente Educatie (PE) om actualiteiten als hoofdthema voor de financiële adviseurs over te brengen. Door de verplichtstelling had men wel moeite met deze verplichtstelling maar zag men wel het belang er van in! Door nu dit los te laten en de financieel adviseur zelf (op vrijwillige basis) zijn vakkennis bij te laten houden vraag ik mij af of dit ook gebeurt! Uit de PE SEH blijkt dat het verplichte programma (uiteeraard) gevolgd wordt MAAR de aanvullende facultatieve onderwerpen (óók belangrijk voor de praktijk!) nauwelijks deelnemers trekt! Conclusie..... Daarnaast blijkt (de praktijk!) dat de financieel adviseur het prettig vind om samengevat (een dag) de actualiteiten op een rijtje in een persoonlijke sessie gepresenteerd te krijgen in plaats van zelf moeten zoeken (waar, wanneer, hoe).

En dan de toets. Als de financieel adviseur niet weet dat een wet op 15 april is ingegaan in plaats van 23 februari is hij/zij ineens niet meer deskundig? Wat is de waarde van deze vraag op een examen EN hoe wordt de actualiteit getoetst eens in de 3 jaar? Worden de vragen telkens bijgesteld tot de dag van het examen want nu blijkt ( zie bijvoorbeeld de Wft PE Consumptief Krediet waar in 3 jaar een paar keer de berekening van de leencapaciteit is veranderd) dat een vraag in een bepaald jaar een ander antwoord verlangt dan een jaar ervoor! Mijn ervaring is dat kwalitatief goede adviseurs schade een toets slechter kunnen maken (examenvrees, hoe wordt de vraag gesteld, wat bedoeld men) dan een leven adviseur die weinig met schade doet! Representatief dus??

Wederom een groot verschil tussen de praktijk (adviseurs, opleiders) en de theorie (wetgever)

### 3) De verplichte moreel-ethische verklaring.

Wat is de toegevoegde waarde van een dergelijke verklaring? Is het niet normaal dat een medewerker zijn functie integer uitoefent! Het klantbelang wordt toch centraal gesteld indien men zijn/haar functie integer uitoefent? De financieel adviseurs met een goede attitude doen dit al en degene die dit niet deden zijn de afgelopen jaren uit het vak gestapt! Geeft de bankierseed ineens een ander gedrag? Theorie versus praktijk opnieuw!

Kortom, wat wordt bereikt met al deze nieuwe voorstellen? Wie wordt er beter van?

Los van dit alles heeft de CDFD een nieuw idee omtrent de Wft PE modules. Van horizontaal (basis-schade-leven-hypothecair krediet-beleggen-consumptief krediet) naar verticaal (vermogen-zorg&inkomen etc.). Heeft dit initiatief door het voorstel van de heer de Jager ineens geen waarde meer? Erger nog, heeft het uitvoerig en doordacht uitgewerkte idee niet eens een kans van slagen? Tenslotte, wordt 2013 een onzeker jaar voor opleiders. Vanaf 1 januari wel of geen Wft PE? In het tempo waarin men besluiten neemt is überhaupt 1 januari 2013 een datum die gehaald wordt met welke uitkomst dan ook?

Onzekerheid, onduidelijkheid, tegenstrijdigheid niet in het belang van de financieel adviseur, niet in het belang van de opleiders en DUS in het belang van de klant waar het allemaal om draait?

Met spanning afwachting,

Hoogachtend,

Arnold Erhardt  
MMK Opleidingen