

Fatsoen dwing je niet af met een eed of verklaring

Financiële medewerkers vinden de moreel-ethische verklaring overbodig

FNV Finance heeft een korte enquête gehouden onder medewerkers in de financiële sector. In 1 week tijd hebben 403 medewerkers gereageerd, waarvan ongeveer de helft vrouw.

De vraag of de moreel-ethische verklaring door alle medewerkers in de financiële sector zou moeten worden gegeven is breed gedragen negatief beantwoord. 85% van de mensen was negatief hierover en slechts 13% positief.

Hierbij is nauwelijks een verschil in opvatting te onderscheiden naar leeftijd. Hooguit kun je zeggen dat de ouderen iets meer geneigd zijn daar positief tegenaan te kijken dan de (relatief) jongeren.

De mensen die positief waren, vinden dan met name, dat het wellicht zou helpen om het vertrouwen in de sector te herstellen en dat ageren tegen een dergelijke maatregel wellicht een verkeerd signaal af zou kunnen geven. Zij geven aan, dat vooral de top hoofdelijk aansprakelijk gesteld mogen worden.

De tegenstimmers vinden vooral, dat niet zij, maar de topbankiers het vertrouwen van de mensen hebben geschonden (53%) en dat het (dus) symboolpolitiek is (63%). Ze vinden dat het alleen maar geld kost en niets oplost. De nieuwe eisen van de DNB en de AFM en de interne controle via Compliance zijn veel effectiever. Bovendien zijn er veel mensen in de financiële sector actief die geen directe financiële rol spelen, zoals ICT-ers en HRM-medewerkers.

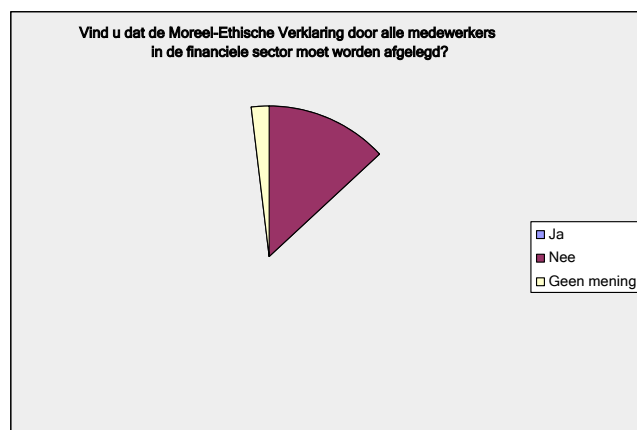
De mensen vinden het vooral een extra belasting, met de grootste verzuchting: hoe gaan ze dit nu weer controleren (80%).

Het goede aan een moreel-ethische verklaring vinden mensen in het feit, dat je bewust even stil staat bij normen, kwaliteit en, een moment van bezinning creëert. Maar overall is toch de opvatting dat de verplichting niet bij hen, maar bij het management moet liggen en dat kwade wil hiermee niet wordt uitgeschakeld. Vooraf worden medewerkers al gescreend, de interne controle is al groot en de vernieuwde regelgeving vanuit AFM en DNB is flink aangescherpt. Het management moet het eerlijk werken mogelijk maken voor de medewerkers van hun instelling, is de algemene opvatting. Niemand zit te wachten op meer regels en administratieve rompslomp.

Bijlagen

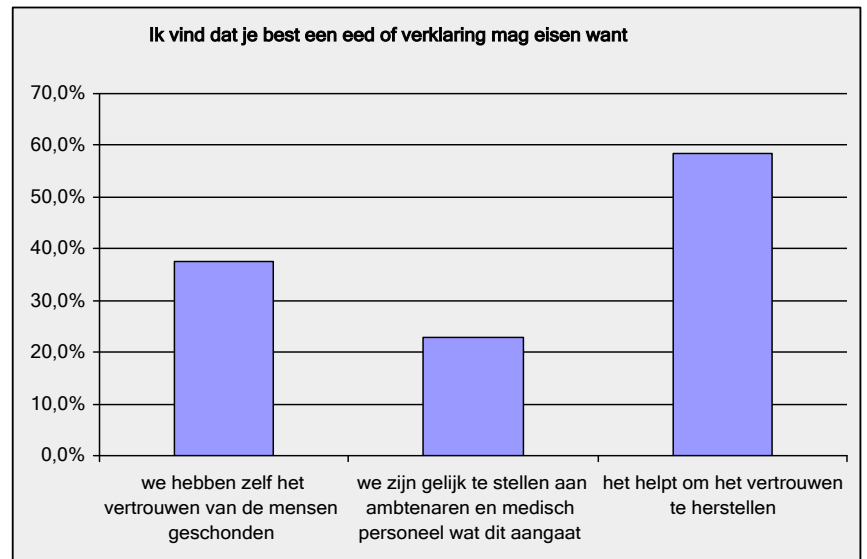
Vraag 1

| Answer Options | Response Percent |
|-----------------------------------|------------------|
| Ja | 13,2% |
| Nee | 84,9% |
| Geen mening | 2,0% |
| Overige (geef nadere toelichting) | |



Vraag 2

| Answer Options | Response Percent |
|---|------------------|
| we hebben zelf het vertrouwen van de mensen geschonden | 37,5% |
| we zijn gelijk te stellen aan ambtenaren en medisch personeel wat dit aangaat | 22,9% |
| het helpt om het vertrouwen te herstellen | 58,3% |
| Overige (geef nadere toelichting) | |



Vraag 3

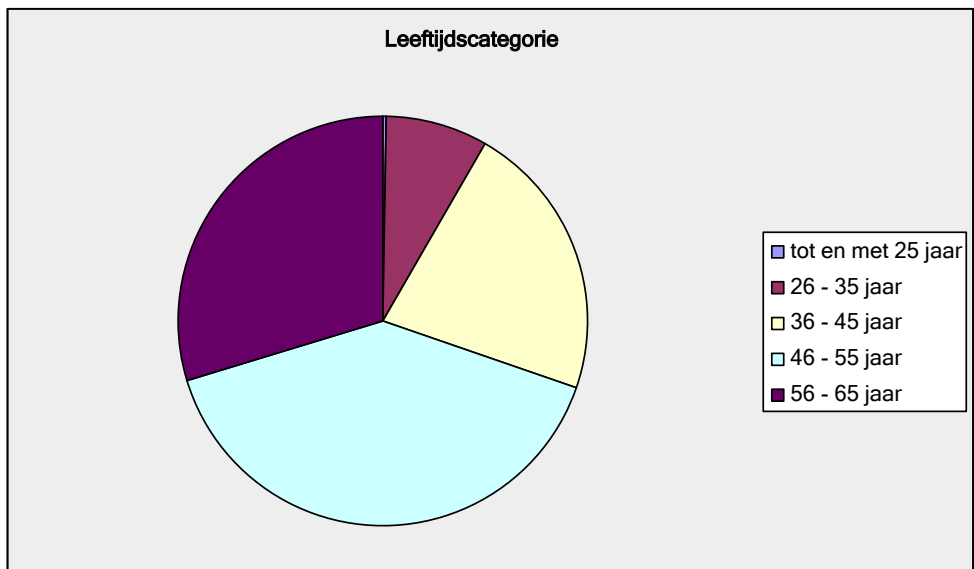
| Answer Options | Response Percent |
|---|------------------|
| Niet wij, maar de topbankiers hebben zelf het vertrouwen van de mensen geschonden | 53,3% |
| We zijn niet gelijk te stellen aan ambtenaren en medisch personeel | 27,1% |
| Het helpt niet om het vertrouwen te herstellen | 31,9% |
| We moeten al aan heel veel regels voldoen | 32,8% |
| Het is nog meer bureaucratie | 44,3% |
| Het is symboolpolitiek | 63,3% |
| Overige (geef nadere toelichting) | |



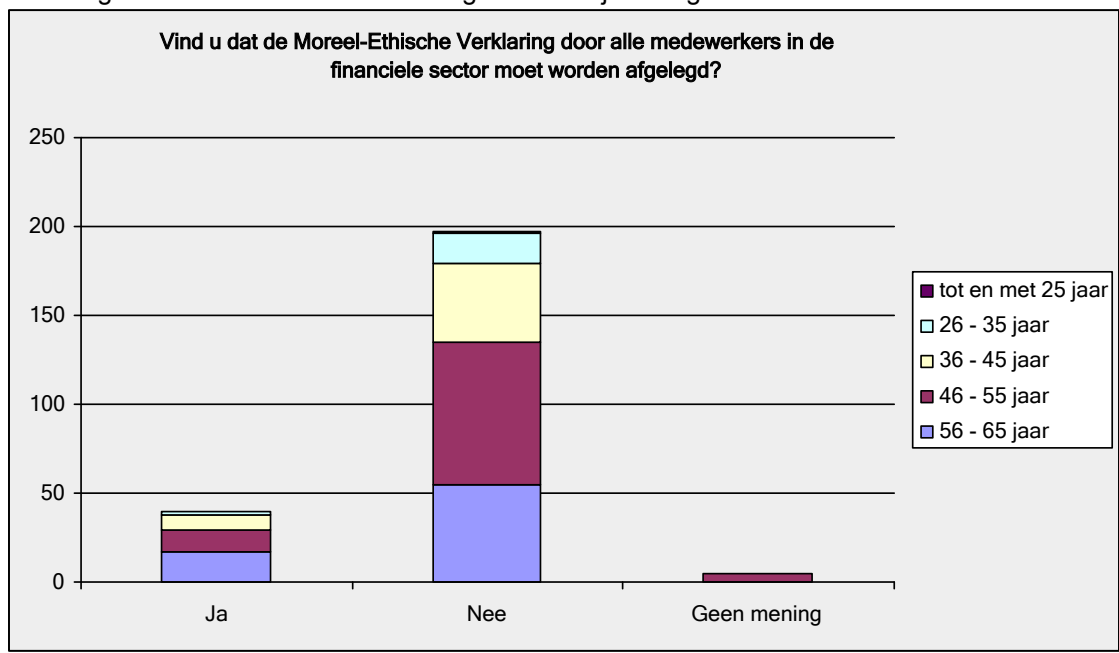
Vraag 4

| Ik weet het eigenlijk niet goed wat ik ervan moet vinden | | |
|---|------------------|----------------|
| Answer Options | Response Percent | Response Count |
| Het maakt mij niets uit, als de politici er gelukkig van worden vind ik het prima | 0,0% | 0 |
| Baat het niet, dan schaadt het niet | 0,0% | 0 |
| Wellicht kunnen we er een leuk feestje van maken? | 20,0% | 1 |
| Hoe gaan ze dit nu weer controleren? Ik word al zo streng gecontroleerd | 80,0% | 4 |
| Overige (geef nadere toelichting) | | 6 |

Leeftijdscategorieën



Wel of geen moreel-ethische verklaring naar leeftijdscategorie



Vind u dat de Moreel-Ethische Verklaring door alle medewerkers in de financiële sector moet worden afgelegd?

Overige (geef nadere toelichting)

Integriteit kan je niet vooraf opleggen door middel van een overheidsmaatregel.

het is goed voor de raad van bestuur en directie

Dure, nutteloze actie

wellicht wel voor directies en bepaalde functiegroepen

Onzinnig idee. Ik vraag mij af welk probleem hier daadwerkelijk mee opgelost wordt.

Van toepassing voor beleidsbepalers, niet voor eenvoudige medewerkers, die immers net zo gemakkelijk van de hand

Het wordt tijd dat er weer normaal kan worden gewerkt binnen de bankensector door het "gewone personeel". Targets

Dat lijkt mij voorbehouden te kunnen worden aan de hogere- en topfuncties: de beleidsmakers.

Het afleggen van een eed om normaal je werk te kunnen doen is over de top. Moreel-ethisch gedrag mag van iedere w

Het zijn uiteindelijk de leidinggevendenden die beleid bepalen. Maar veel belangrijker vind ik dat de hele eed overdreven is

alleen van te voren bepaalde functies

Vele financiële instellingen hebben al verschillende normeringen en regels waarmee de integriteit van de medewerke

Moreel Ethisch juist handelen heeft alles te maken met werken vanuit een zuiver geweten en de bereidheid ook echte

Ik ben ict-er bij een bank, en ben al verbaasd dat ik dezelfde integriteitspapieren moet hebben als de collega die hypot

Ben gewone medewerker, heb geen invloed op het beleid. En daarnaast ga ik al accoord met diverse compliance richt

eed voor hoger kader vind ik goed

ik vind integriteit heel belangrijk maar de druk van de werkgever is bijzonder hoog

Deel mening van de bond

Een dergelijke verklaring valt al onder het goed bankierschap, waar alle bankiers geacht worden zich aan te houden. E

Ik ben tegen nog meer rompslomp, ik kom nu al nauwelijks aan klanten toe door alle regelgeving

het moet niet gekker worden allemaal.

Zoals jullie ook al stellen. De medewerkers moeten hun werk doen, ze zijn niet (in dezelfde mate) verantwoordelijk voor

als je niets te verbergen hebt, kun je de eed toch afleggen?

Het doet af aan de waarde. Bovendien laat je verplegers en apothekersassistenten ook geen medische eed afleggen.

Alle medewerkers worden al gescreend voordat ze in dienst treden, deze voorgestelde maatregel geeft een "schijnzek

te ver doorgeslagen, stigmatiseert alle medewerkers Financiële Sector. Dan ook voor vele andere sectoren: makelaars

We zijn in Nederland al overgereguleerd. Administratieve lasten moeten omlaag. Laten we eens focussen op het echte

het gaat niet om een verklaring; het gaat om hoe er in de praktijk gehandeld wordt. Bovendien zou dit dan in iedere (fin

De maatregel zou tot nog meer bureaucratie leiden. Voor mijn gevoel een zeer onwenselijke situatie.

Deze moet gelden voor alle medewerkers die direct producten aan klanten verkopen

Ik snap het doel en nut er van niet? Wat willen ze ermee bereiken en wat betekent het voor mij?

Ik denk dat het huidige klimaat niet anders kan! Daarnaast heb ik niet de illusie dat dit het probleem van personeels fra

Maar wel stoppen met bonusbeleid op basis van kwantitatieve doelstellingen.

Het is simpelere en voldoende als dit alleen managers betreft. Zij moeten immers zorg dragen voor een cultuur en kpi's

Ik heb al een verklaring omtrend gedrag moeten inleveren , dat lijkt me wel genoeg!!!!!!

Er is al genoeg controle (mogelijk).

Bankensector staat onder zwaar toezicht, zelfs de niet staatsbanken. Klanten worden zelfs tegen hun eigen wil besche

Integriteit is inderdaad niet op te leggen. Die is met name bij de beleidsbepalers ver te zoeken.

Dit soort maatregelen schiet volstrekt door. Doorgeschooten politici die niet weten waar ze over praten en zonder enige

Uitvoerenden en beleidsbepalers dienen gescheiden te worden.

alleen geldig voor diegenen die het beleid bij een bank of verzekeringsmaatschappij bepalen.

We moeten als sector zorgen het geschonden vertrouwen terug te winnen en als dit daar bij helpt, o.k.

Ik doe administratief werk, en vind het niet normaal omdat anderen in het verleden de boel belazerd hebben zo'n eed a

Ik laa me leiden door mijn overtuiging, een eed of belofte voegt daar niks aan toe

Gaat tien stappen te ver, niet in klant belang. Enorme bureaucratie, kostenverhogend.

Vanzelfsprekend en van hoog tot laag.

Vrijwillig is prima, verplicht stellen zorgt echt niet dat de rotte appels zich opeens netjes gaan gedragen

Voegt niets toe, moreel onethische mensen zullen zich niet laten afschrikken omdat ze ooit eens een eed hebben afge

Moet je na 33 dienstjaren dit nog gaan doen??? Onzin

Weer een maatregel die populistisch klinkt maar nergens toe doet.

Pure onzin, onze bestuurders (beleidsbepalers) bepalen, de medewerker heeft maar te gehoorzamen. Slechts in bepe

De strekking van de gelofte kan ik me wel in vinden. Vind het echter nonsens om die in het openbaar af te leggen en te

De financiële gevolgen van deze bureaucratische maatregel verhogen onnodig de kosten voor de consument.

Heeft geen enkele zin. Laten wij ons tijd nuttig besteden en kosten besparen

alle medewerkers is wel heel ruim.

waarom alleen de financiële sector? zou dit niet voor alle sectoren, waaronder bijv. energie, moeten gelden? zie ook o

bij in dienst gaan bij heb ik dat al verklaard en voor getekend

Ik vind dat alleen het hoger management zo'n verklaring moet afleggen alsmede de commercieel en financieel adviseu

Het moet niet veel gekker worden. Als bankemploye heb ik reeds een geheimhoudingsverklaring ondertekend, alleen v

Indien deze gegeven moet worden dan alleen door bestuurders en directie.

Dat ligt wel aan de formulering.

Ik vraag de monteur van mijn garagebedrijf toch ook niet om een verklaring af te geven dat hij de reparatie al dan niet t

Symboolpolitiek; bureaucratie. Welk kabinet gaat de regelgeving nu echt verminderen?

Denk dat het wel erg ver gaat om dat van medewerkers, uitzendkrachten etc. te vragen!

Ligt aan de functie die medewerkers bekleden, kan me voorstellen dat we het van sleutelfuncties, TL, MT en DT vrage

Om een slechte grap kun je soms nog wel eens lachen, maar die neiging heb ik bij deze grap beslist niet. Wat staat die

Dit kan van medewerkers niet worden verlangd. Zij werken ten dienste van de top die deze verklaring/eed wel dient af

De verklaring is een goed ding, maar toepassing moet beperkt zijn tot degenen die het leid bepalen en degenen die da

Het beleid moet erop gericht zijn de juiste dingen te doen. Dat bereik je niet door alle personeel onder ede te stellen.

Waarom niet? Met ageren tegen deze regel geef je misschien wel het signaal af dat wij iets te verbergen hebben.

Welke zekerheid geeft de eed dat binnen de financiële concerns geen afwijkende eisen aan het personeel zullen word

Wij kunnen als simpele loonslaaf, die door de werkgever ieder moment kan worden geschoffeerd door out-sourcing e.e

Kijkend naar de voorgestelde inhoud is het volgens mij sowieso een burgerplicht als zodanig te handelen, niet alleen n

Ik weet niet precies wat die verklaring inhoudt en wat dit voor gevolgen heeft. Ik vind wel dat iedere medewerker ethisc

Slechts een beperkt aantal mensen adviseert klanten, Het is derhalve ondoenlijk om dit voor iedereen te eisen.

alleen verklaring voor beleidsbepalers, niet voor gewone financiële medewerkers.

Bankbeleid ten opzichte van uitvoering door medewerkers, staat vaak ver van elkaar. De mentaliteit van leidinggevend

de beleidsbepalers zijn verantwoordelijk en tegenwoordig is het zo dat de medewerkers maar MOETEN volgen en het

alleen door beleidsbepalers

De eed moet liggen bij degenen die het risicoprofiel van de bank of verzekeraar bepalen. Het management is vervolge

Zelf heb ik er geen bezwaar tegen en ben ik voorstander, maar ik ben solidair met "schrijvende gevallen" die wel (more

idd symboolpolitiek

allemaal bureaucratie die werkgevers en ook hun werknemers door hun strot krijgen geduwd door de politiek

Deze maatregelen gaan een stap te ver.

Ik kan het mij voorstellen voor de beleidsmakers binnen de bankwereld. Maar het overgrote deel van de medewerkers

Ik vind dat je best een eed of verklaring mag eisen want

Overige (geef nadere toelichting)

We gaan om met vertrouwelijke informatie en we zijn verplicht om hier integer mee om te gaan.

Er staan helemaal geen foute dingen in. Integer werken wil ik best voor tekenen ook al werk ik in de ICT voor een bank

We hebben nu regels van betrouwbaarheid, maar die maar inzichtelijk voor het publiek.

Iedereen mag best weten dat wij 'spelen' met geld dat hardwerkende mensen hebben verdiend. Hiervan mogen we on

Integriteit is niet alleen iets wat wel of niet in een mens zit, maar kan soms door een stukje extra bewustwording wel ve

als iedereen zich bewust wordt van zijn/haar ethische en maatschappelijke betrokkenheid, van hoog tot laag, veranderen we. We hebben op de eerste plaats een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Geld verdienen is secundair. Ageren kan een verkeerd signaal afgeven. Misschien denkt men dan wel dat medewerkers in de financiële sector iets het maakt mensen bewust van hun verantwoordelijkheid. Ik vind ook dat de top (directie en commissarissen) hoofdelijk aansprakelijk gesteld mogen worden voor wanbeleid.

Ik vind dat je geen eed of verklaring mag eisen, want

Overige (geef nadere toelichting)

Mijn ervaring is dat de medewerkers met klantcontact in hun hart het beste voor de klant willen. Weer een reden in handen geven om de medewerkers weg te zetten... per saldo zal dan de persoon op de werkvloer afgerekend worden op beleid. We hebben kleine beslissingsbevoegdheid mbt ethiek. Moreel gedrag dient inherent te zijn, niet via regels opgelegd te worden. Het moet voor mensen duidelijk zijn dat wij afhankelijk van functie en positie in bedrijf (in hoeverre iemand toegang heeft tot en gebruik maakt van informatie). De gewone werknemer is vakbekwaam, gemotiveerd en integer, en is eerder de ruggesteun dan een beleidsmaker die de verantwoording van de top moet op de werkvloer worden rechtgetrokken. Het is in een blijk van wantrouwen in mensen die ook hun werk doen. Je verwacht ook niet dat medewerkers van de Nuon een Heeft verder geen toegevoegde waarde. Iedereen is schuldig aan de huidige situatie, zowel de financiële instellingen, Allemaal waar. Het lijkt alsof bankiers meer ethisch onaanvaardbaar handelen dan medewerkers dan in andere sectoren wat beslist. Een eed houdt niemand tegen om ergens misbruik van te maken. Bovendien worden werknemers die in dienst komen Regel het via AFM en product goedkeuringen. Ik volg alleen het beleid van de bank, maar heb er niets in te bepalen. Top van de bank is verantwoordelijk voor vaststellen van beleid en doelstellingen en dienen hiervoor verantwoordelijk. Binnen financiële instellingen zijn er al veel interne & marktgeruleerde regelingen die zien op integriteit en beheer. Het is niet wij maar de top en de wetgeving bepalen het beleid. Zorgplicht moet verankerd zijn in de ethiek van het bedrijf. Ongetwijfeld hebben creatieve geesten onder het topbankiers niveau de speculatieve producten bedacht, maar niet de Zie orgie antwoord: borgen via het management. Wet en regelgeving moet een functioneel karakter hebben. Dat heeft deze maatregel niet, omdat de gemiddelde werknemer Alleen eed af laten leggen door iedereen die boven de CAO verdient. Ik ben een werkbij, de bovenbazen bepalen het beleid, bijv. inzake de woekerpolissen. Ondanks dat ik er geen tegenstander van ben, is het natuurlijk wel een vorm van symboolpolitiek en zeker niet DE oplossing. Mijn werkgebied is HR, opleidingen. In mijn dagelijkse werk heb ik niets te maken met verkoop, aandelen of wat voor b. Laat eerst al die absurde bonussen voor het hoger management maar eens ECHT afgeschaft worden. dat geeft veel m volgens WFT hebben we een zorgplicht, die is uitvoerig beschreven, voeg het dan toe in de wft! Tevens vindt ik dat de politiek zich hier in niet moet mengen behalve bij misstanden. beloning is nu gekoppeld aan targets, sommige targets worden onmogelijk door de eed en mogen dan ook geen onder Het geeft de de bestuurders weer een mogelijkheid om hun verantwoordelijkheid af te schuiven naar de medewerker. zie opmerkingen bij de volgende vragen. Hiermee los je het probleem niet op. strak toetsen op naleving eisen DNB en AFM en daarmee is de bal rond. als IT'er heb ik geen contact met klanten, voel me ook geen 'financiële medewerker' Niet iedereen heeft een (persoonlijk) omzetdoelstelling die direct gekoppeld is aan beloning medewerker Dit zou enkel moeten kunnen bij een echte staatsbank. Willen we dat?? Wat nu ethisch verantwoord wordt geacht, hoeft dat over 10 jaar niet meer te zijn, maar dan kun je er nog wel op afger. Winst maken en Integer bankieren gaan slecht samen, geef (systeem)-bankiers een ambtenarenstatus Als IT beheerder (van een bank) voer ik technisch beheer uit op applicaties & infrastructuur. Wát daar op gebeurd is ni Kost alleen maar geld en levert niets op... kortom, het wordt duurder voor de consument zonder dat ze er echt iets voo het is godverdomme van de gekke, het schorem bovenin loopt nog steeds los rond met de zakken gevuld en nu gaan z Als al iets extra moet worden geregeld, doe het dan via de wet. Aan wie wordt de eed eigenlijk gezworen?? Wij bevestigen onze geheimhouding e.d. via onze Compliance afdeling op regelmatige basis. Eed gaat derhalve een s

Ik weet het eigenlijk niet goed wat ik ervan moet vinden

Overige (geef nadere toelichting)

ik denk dat de energie beter gebruikt kan worden om te zorgen dat er gezond gebankiert kan worden
ik vrees dat we er niet onderuit komen

Ik heb er nog niet goed over na kunnen denken. Dat beleidsbepalers een eed af zouden moeten leggen vind ik eigenlijk

Ik vind het een te gemakkelijk om overal zomaar mee in te stemmen. Nem de juiste mensen met houding en gedrag aan

Bureaucratisch: veel extra werk en kosten om dit te controleren

Ik vind het goede aan een verplicht gestelde Moreel-Ethische Verklaring

Response Text

Voor beleidsbepalers vind ik het goed.

je voelt je meer verantwoordelijk voor dat gene wat je doet (maar wordt het niet tegen je gebruikt)

Niets

Alleen voor de topmanagers en de raden van bestuur

Het kan wellicht bijdragen tot verbetering van het algemene consumentenvertrouwen in de financiële dienstverlening.

Niets.

Ik vind niet dat dit verplicht gesteld moet worden.

Ik kan er eigenlijk niet iets goeds aan vinden, het is de zoveelste maatregel die ervoor zorgt dat je minder met de klant
niet goed

nvt

een bankmedewerker dient altijd moreel ethisch te handelen. dient te voldoen aan de wet (mot wid) en men mag er van
mee denken om de sector weer "gezond" te krijgen...

Iedereen is verantwoordelijk voor zijn acties, maar ik ga ook niet een eed afleggen voor het niet door rood rijden.....

Als het gaat gelden voor de echte top en een einde maakt aan mega bonussen op basis van perverse prikkels.

Dat men bewust is met welk product de medewerker werkt. namelijk de financiële zaken van de klant. Daar moet men

Extra mogelijkheid bewustwording verantwoordelijkheid / mogelijkheid werk te weigeren indien in strijd met de code (al
niets! Voegt niets toe.

lagere medewerkers bepalen niet het beleid van de onderneming. Als we bepaalde omzetten moeten genereren dan m

.

Zie bij 7.

Hopelijk kweekt het een zekere vorm van bewustzijn

N.v.t.

Bewust stilstaan dat je handelen ook aan de ethische normen voldoet.

n.v.t.

zie bij 1

Evt. de bewustwording hoewel dit al in de verplichte compliance cursussen is opgenomen

Dat beleidsbepalers zich rekenschap geven van hun keuzes.

Dat we laten zien dat we als medewerkers van Financiële instellingen bewust bezig zijn met de belangen van klanten

Dat er gekeken wordt naar kwaliteit

dat medewerkers zich misschien meer gelegen laten liggen aan het belang van de klant

Er is niets goeds aan, tenzij het alleen voor de top van een organisatie geldt.

Dat werknemers zich er in ieder geval bewust van worden.

niks

Extra controle op praktijken in de fin. sector.

ik vind er niets goeds van, het overbodig en betuttelend.

Het geeft je een moment van bezinning waar je mee bezig bent.
Iedere werknemer in de financiële zal zich bewust moeten worden waar hij/zij mee bezig is.
dat bepaalde functies zich hierdoor meer gehouden voelen om volgens de opgestelde richtlijnen te handelen
Weinig, maar misschien willen de klanten het.

Dat men zich bewust wordt van zijn/haar verantwoordelijkheden.

als het alleen voor de hoge heren gaat gelden, want die hebben het allemaal veroorzaakt.

Het is goed om na te denken over een oplossing voor de excessen van de afgelopen jaren. Er moet ook gekeken worden.

Het biedt een mogelijkheid om lieden zonder geweten die zich nog steeds schofterig verrijken terug te fluiten.

Dat mensen even stil staan bij hun handelen en motieven

ik vind het belangrijk voor de beleidsmakers, voor de besturen, maar niet voor iedereen. Ik zit in de ICT, het zou voor mij
verantwoordelijkheidsgevoel

Niet goed voor alle medewerkers.

dat dit door de top wordt ondertekend

een goede maatregel voor beleidsbepalers

Helemaal niets. De consument zal hier niets mee kunnen.

dat mensen verantwoordelijk worden gesteld voor hun daden. Alle bepalende 'spelers' in de huidige financiële crises zijn

Niets

Voor de medewerkers die op hoog niveau beslissingen nemen over de medewerkers op een lager niveau (deze zijn slecht)

dat het in eerste instantie goed voor de klant moet zijn

Als deze telt voor de top bestuurders kan ik daar begrip voor opbrengen.

Als die gaat gelden voor de beleidsbepalers niet voor degene die de regels opgelegd krijgen.

Als je de verklaring hebt ondertekend en je kunt daardoor niet aan de opgelegde regels voldoen heb je een probleem

het doet een appèl op het normbesef van mensen

dat je integer met je klanten moet omgaan (wat je al moet doen)

Niets

Aan graaijerij en zelfverrijking proberen een halt toe te roepen.

dat het mensen (via hun eigen geweten) extra moeilijk maakt om opzettelijk verkeerde dingen te doen, bijvoorbeeld niet in h

Ik kan geen voordelen ontdekken.

Als er al een goede kant aan zit, dan is het een bevestiging van het goed bankierschap, waar we ons al aan (moeten) h

Het medewerkers doet nadenken over hun verantwoordelijkheden en de gevolgen van mogelijk verkeerde beslissingen

Ik vind het onzin dat je nog extra moet verklaren dat je je werk goed wil gaan doen

Wat je doet, doe je met alle goede bedoelingen en niet vanuit het hooguit 'de kas' spekken. Dus voor je werkgever en o

Niet van toepassing

Nog meer regels?????

Het scherpt de aandacht voor klantbelang wellicht.

n.v.t.

Dat de "rijken" en graaiende managers misschien wordt beperkt.

beunhazen weerend

Det men op moreel - ethische verplichtingen wordt gewezen.

Bankieren is op basis van vertrouwen, een ME verklaring kan daarbij helpen om onze klanten dit vertrouwen te geven.

mensen worden nadrukkelijk gewezen op de normen en waarden die een bedrijf nastreeft

het hoort bij de gehele instelling als bank, je tekent ook voor geheimhouding en compliance.

Dat medewerkers er even bewust van zijn dat ETHIEK EEN ROL SPEELT IN HUN WERK

? ik denk dat het gebakken lucht is en kan nu niet iets goeds verzinnen.

Dat mensen misschien bewuster omgaan met bepaalde zaken.

wij moeten ons wel bewust zijn van de gevolgen die ons werk kan hebben.

Geen mening hierover

het is hoger management die hieraan verplicht gesteld moet worden die zijn degene die goedkeuring hebben gegeven

Het waarschijnlijke strafbare feit dat eraan hangt als je het vertrouwen schaadt of twijfelachtige handelingen verricht/so

Je maakt een gebaar naar de buitenwereld

nvt

De bewustwording en de verbintenis die men aan gaat zich daaraan te houden

Dit is wel oke voor leidinggevend kader maar niet gewenst voor medewerkers, die gewoon aangestuurd worden en ge

niets

Niets

niets

niks goeds aan

niets

Het zal voor een enkeling een stok achter de deur zijn

Niet alle mensen werkzaam in de financiële dienstverlening zijn niet te vertrouwen

Indien deze ALLEEN voor de echte beleidsmakers verplicht is

Vergroot bewustzijn gevolgen handelen

excessieve bonussen voor TOPbestuurders, maar niet voor de gewone man.

De laatste jaren zijn collega's met het Angelsaksische model slecht opgevoed. Bonussen stonden centraal boven klant

Geen idee als er überhaupt iets goeds aan is. Daarvoor beschik ik over te weinig informatie om een voor correcte men

Dat het vertrouwen geeft aan de klanten, dat iemand een eed heeft afgelegd

-

Inzichtelijkheid, we houden ons aan regels, we doen niet zomaar wat.

Het is misschien een goed signaal, maar treft geen doel.

Top wordt gedwongen verantwoording af te leggen voor vastgesteld beleid en hieraan gekoppeld doelstellingen

werkverschaffing voor het ministerie dat de handhaving en naleving ervan mag doen

Dat het mogelijk medewerkers van financiële instellingen helpt bij de bewustwording voor integriteit/compliance.

Ik vind dit geen goede maatregeling.

Iedereen mag best weten dat wij 'spelen' met geld dat hardwerkende mensen hebben verdiend. Hiervan mogen we on

Als je bij een bank werkt, vind ik het normaal dat je aan moreel-ethisch gestelde normen voldoet. Dat je daarvoor teker

??

Het kan enigszins bijdrage aan imagoverbetering.

Het idee erachter is zeer goed. Als het geen kosten met zich mee zou brengen zou ik zeker voorstander ervoor zijn.

Het vormt een bewijs dat aan gestelde eisen wordt voldaan.

...

Niets goeds hier aan,

Dat het uitstraalt dat dit inderdaad het beste voor de klant is

Als de hoge heren die af moeten leggen

De naamgeving.

Omdat mensen dan moeten verklaren zich te houden de voor hun geldende regels

eigenlijk niets

niets

Dat men weer even op gewezen wordt wat en voor wie en waarmee men aan het werk is! En dat dit zeer vertrouwelijke

bij aanstellen van een directielid of lid Raad van Bestuur dat moreel appel wordt benadrukt

Ja, op zich wel. Het biedt een basis voor een andere manier van werken. Het biedt tegenwicht tegen sec winstmaximal

Er zijn geen werkzame effecten te benoemen!

Goed voor directies, raden van bestuur en overige beleid makers in de financiële sector.

Niets

Optimale transparantie

niets

niets

Goed wanneer het voor de top/beleidsmakers verplicht is. Maar niet voor alle medewerkers, onnodig, duur en geeft ge

Niks goed.

Voor mensen die aan het roer staan, prima. Daat wordt de koers uitgezet en de cultuur van een organisatie richting ge

niets

Bankmedewerkers dienen zich meer en beter bewust te worden van de gevolgen van zijn/haar handelen. Mev bevoorde

nvt

Voor beleidsmakers en de zgn bankiers een must

Het idee is aardig maar zal voor vele andere beroepsgroepen ook van toepassing moeten zijn.

Sowieso vind ik er niks goed aan voor gewoon CAO-personeel. Daarboven kan ik het begrijpen. De grootverdieners wa

.

Dat dit geldt voor de top van elke bank. Die bepalen immers het beleid. Niet de gewone werknemer.

Als het aan de beleidsbepalers is wel

Dat je er misschien bewuster mee bezig bent.

Helpt in bewustwording dat klantbelang centraal dient te staan.

Dat de TOP daarop aangesproken kan worden en financieel aansprakelijk gesteld kan worden
prima

Bewustwording van de medewerkers dat wat wij doen gevolgen hebben voor de financiële situatie van onze klanten.

Voor de topmanagers (graaai people) dient dat zeker gedaan te worden. niet voor het gewone personeel

Het wijst iedereen nog 's met de nadruk op de eventuele gevolgen van je acties op klanten

Door het afleggen van een eed wordt de bewustwording van de adviseur, om integer zijn of haar werk te doen, verder v
dat er kritische massa ontstaat dat de hele sector, en niet alleen een paar bazen, moreel moet veranderen. Hoe denk j

Ik vind hier niets goed aan...

als het geldt voor diegenen die het beleid bepalen

Niets, als het al niet impliciet duidelijk is dan is het vertrouwen ook hiermee niet terug te winnen

Dat we het ook kunnen vertellen aan die 'vrienden en kennissen op feestjes' die nog steeds de draak met ons steken.

Voor het management, de beleidsmakers, van de bank.

alleen voor mensen die in de verleiding kunnen komen om te gaan graaien

Geen.

niets. weer haagse politiek.

controle moet er zijn. regels moeten nageleefd worden.

Eigenlijk niks

Geen

Ik vind het goed om altijd te kunnen laten zien dat ons handelen in het belang van de klant is. Het tekenen van een der
kan ik niet bedenken!

ik vind het niet goed

Niets voor mij heeft het geen toegevoegde waarde. Je voldoet uit jezelf aan de juiste uitvoering van je werkzaamheden

Alleen bij topbankiers zou het misschien iets van belang zijn

Als deze van toepassing zou worden voor beleidsbepalers vind ik een goede zaak omdat de graaicultuur dan meer de

Wie dit nl niet is behoort niet in deze wereld te werken

niets

niks, flauwekul!

Geen idee

geen mening

Bewustwording welk impact iemands handelen kan hebben.

Dat men zich realiseert dat men in eerste instantie een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft.

Voor beleidsbepalers vind ik dat het verplicht gesteld moet worden.

Niets.

Een enkeling zal wellicht meer vertrouwen krijgen in financiële instellingen

geen mening

Zelfs nu wordt er nog in de PM van 2012 (Rabobank Amstel& Vecht) omzetafhankelijke doelstellingen geformuleerd o
voor de top die het beleid bepaalt, is het goed dat zij zich verplicht stellen om zich daaraan te houden

Niets

Alleen van toepassing voor de beleidsmakers. Zij hebben er voor gezorgd dat er nu een hoop mensen in de problemen
.

Dat medewerkers zich bewust zijn voor welk vak ze kiezen / kozen

niets is daaraan goed

dat bankiers zich meer bewust worden van hun verantwoordelijke rol binnen de maatschappij. Het moet maar eens afg

Mogelijke bewustwording.

Opdat directies van banken zich moeten verantwoorden.

Niets

Ik vind niets goed hieraan.

Het maakt je bewust van je plichten

Dat het iedereen bewuster maakt van diens verantwoordelijkheden

dat er duidelijkheid komt

iedereen weet waar hij zich aan moet houden. (nu trouwens ook) Overtreding kan bestraft worden

niets goed aan.

Dat de kans op grove fouten en onrechtmatigheden, eigen belang en wanbeleid zo klein mogelijk wordt gemaakt.
men kan altijd op deze verklaring worden aangesproken
dat iedereen erop wordt gewezen hier een verplichting te hebben.
Moreel en ethisch juist handelen vind ik voor elk mens een vereiste.

Niets

geen

niets

denken de adviseurs tenminste niet meer in geld, kunnen ze eerlijke objectieve adviezen geven.

Niets

ik vind dit pure bureaucratie!

misschien dat de intermediairs zich nu even achter de oren krabben voordat zij een produkt aan de man brengen. Voor

Onzin

Niet goed, wassen neus

Het moet wel op een nivo afgedekt zijn.

nvt

het zich gebonden voelen aan bepaalde ethische normen en waarden en geacht te worden die uit te dragen en verantw

Dat er openheid komt.

voor degenen die beleidsbeslissingen nemen.

Niets over te zeggen. Ik wil eerst de volledige tekst van de eed zien.

Goed voor beleidsmakers, maar voor mij als doorsnee medewerker overdone.

Dat het mensen op hun verantwoordelijkheid wijst.

NEEN

Inderdaad, helemaal mee ens.

niets

Wij gaan met het geld van mensen om. Daar mag best een intentieverklaring onder liggen.

Doe dat voor de mensen aan de TOP en niet voor diegenen op de werkvloer.

Wanneer het hoger management en hun adviseurs hieraan worden onderwerpen: hun persoonlijke awareness groeit +

Het komt bij meer beroepsgroepen voor, dus waarom bij bankiers niet

nee

niets

Ik vind er niets goeds aan.

voor de top wel

goed voor herstel van vertrouwen op voorwaarde dat er ook wordt ingegrepen bij het niet naleven van de moreel-ethische

x

Als het uitsluitend voor bepaalde beleidsbepalende bestuurders zou

Vertrouwen herstellen

Ik zou eerlijk gezegd niet zo gauw kunnen bedenken wat voor toegevoegde waarde een Moreel-Ethische Verklaring heeft

Niets

In het getekende arbeidscontract staat al vastgelegd dat alle informatie in de bank vertrouwelijk behandeld moet worden

Ik kan geen voordelen ontdekken

niets

nvt

Het is wel duidelijk

ja

Niets

niets

Ik hoop dat dit zal helpen!

Niets

Een medewerker wordt zich er hopelijk van bewust met geld van anderen bezig te zijn.

geen opmeaking

niets

Geen

Dat hij een aantal wezenlijke principes van goed handelen afdwingt.

dat de heren (en dames) in hun ivoren torens eens bewust gemaakt worden van hun verantwoordelijkheden tegenover

Bewustwording binnen de bankwereld
Help in het herstellen van het vertrouwen in de financiële sector.

De financiële sector is momenteel immers de kwaaie piet.
dat er een uniforme verklaring is

Bewustwording

-

Dat de bonus aan de Top van de banken beperkt wordt.

Leiding/beleidsmakers moeten zich bewust zijn van risico's die zij aangaan/laten aangaan.

Dat je in een ontmoeting met elkaar een aantal zaken beloofd. Kan verbroederend werken. Ik heb dat als voormalig rijks

Dat je je directie op hun verklaring en de inhoud daarvan kunt aanspreken

ik kan me voorstellen, dat medewerkers die direct voor klanten werken, een eed iets extra's zou kunnen betekenen

dit gaat helemaal nergens over

nvt

dat het belang van de klant voorop staat

dat als je je er niet aan houdt je terecht aansprakelijk gesteld kan worden

Is voor management, beleidsmaker, topbankiers van toepassing.

alleen voor beleidsmedewerkers en hoger: het is goed dat er een beroep wordt gedaan op het moreel en

etisch gehalte, al dan niet afgedwongen en met sancties.

als deze is gekoppeld bij medewerkers bij wie een (persoonlijke) omzetdoelstelling is gekoppeld aan een bovematige f

Het bewust handelen naar deze moreel / etische regels. Hoewel het een schandaal is, dat dit noodzaak zou zijn.

Dat medewerkers nadenken over hun rol in de maatschappij. Daar hoort ook een onafhankelijk meldpunt bij: een klok

Deze verklaring van goed gedrag scheidt vertrouwen bij werkgevers en hun klanten. Geen enkel bezwaar dus.

Dat het zichtbaar wordt voor de klant.

niets

Helemaal niets

Dat je een commitment afgeeft om je fatsoenlijk te gedragen.

voor de verantwoordelijken dus de top van de financiële sector

je geeft symbolisch aan dat het belangrijk is om consumenten moreel-etisch juist te benaderen.

dat de BELEIDSBEPALERS hiervoor moeten tekenen en verantwoordelijk kunnen worden gesteld

Niets

Beter voor deze sector. De samenleving mag ook iets extra eisen van de "gewone" medewerker.

dat men weet waaraan zich te houden hebben en de grens duidelijk is afgebakend. men kan die persoon die over

Ik vind hier niets goeds aan.

dat je er weer eens van bewust bent/wordt dat je handelt vanuit een ethisch perspectief.

Niet goed.

de bewustwording op het moment van ondertekenen

Dat het bij de medewerkers ook weer duidelijk wordt dat ze een verplichting hebben naar de klant.

leuk voor "de buitenkant; kijk eens hoe integer wij zijn"

niet

NVT

om het gedrag te veranderen in de financiële wereld.

n.v.t.

Medewerkers worden erop gewezen dat ze werkzaam zijn binnen een sector waarbij moreel en ethisch gedrag norm

Dat men zich hier aan confirmeert. Echter dit geldt voor de top van de banken en niet het gewone personeel die het bel

niets

maakt bewust van verantwoordelijkheid

Goed dat er duidelijke regels zijn waar men zich aan moet houden

als dat aan beleidsbepalers wordt geëist vind ik dat een heel goed plan.

Geen

x

gelijke monikken gelijke kappen

Dat je het ook kan koppelen aan een vergunning en verbieden om een toppositie te krijgen zonder vergunning. (En ver

Niets

Intentie is goed

Zie 4

Dat je nadenkt over wat je doet

dat het op zich geen kwaad kan om mensen te wijzen op hun verantwoordelijkheden. Niet alleen ten opzichte van zichzelf.

Bewustwording van de cruciale rol die financiële instellingen hebben in de samenleving.

niks

Niets

Om te voorkomen dat we weer in een bankcrisis geraken

ik vind er niets goed aan

Niets

Dat normen worden gesteld en ook hiermee handelen dat weliswaar niet verboden maar wel laakbaar is kan worden aangezien iedereen wordt hetzelfde behandeld

Dat bestuurders van financiële instellingen deze verklaring moeten afleggen lijkt me een goede zaak.

Voor symbolopolitiek naar de buitenwereld toe

Nee

Ik vind het slechte aan een verplicht gestelde Moreel-Ethische Verklaring

Response Text

Het lost m.i. een gedeelte van het probleem op. Onderhuids kan het doorgaan. Een medewerker die meer omzet realiseert, krijgt minder bureaucratie.

Falen in vertrouwen van de financiële sector wordt bij de medewerker neergelegd.

Heeft voor mij geen enkele meerwaarde. Alleen maar meer bureaucratie.

Het is een overkill aan regels; als je niet integer bent/werkt, zal dat zeker vrij snel worden bemerkt binnen het betreffende bedrijf.

Het is een draak van een maatregel, Integriteit moet vanuit een mens en de bank waar gewerkt wordt, komen. Het geeft geen vertrouwen.

Medewerkers in de financiële wereld worden al gescreend van te voren. Dit zou voldoende moeten zijn.

Dat deze verplicht wordt gesteld en daarmee leidt tot administratieve rompslomp en nog meer regels. Er is al veel meer regels dan nodig.

Bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst zijn voldoende wegingen en onderzoek/verklaring goed gedrag / psych. onderzoek nodig.

Ooit waren wij ambtenaar maar door de privatisering is het afgelopen.

-

Er worden genoeg maatregelen genomen om dit af te dekken binnen ING, overkill..

Duur en nutteloos, het weerhoudt de medewerkers niet van fout gedrag.

Ik werk zelf in de financiële sector als IT-er en heb geen enkele invloed op moreel-etische aspecten in onze sector, zoals de afhandeling van klachten.

De gewone medewerker bepaalt het beleid niet, ontwikkelt de producten niet zelf en kan daar niet voor ter verantwoording worden geroepen.

veel bureaucratie en kosten - hier moet een doel tegenover staan (bijvoorbeeld bij recht afdwingbaar nut)

Onnodige regelgeving die niets verandert aan het functioneren van de medewerkers. Een trap veeg je van bovenaf schone schijnveiligheid

.

Zie bij 7.

veel rompslomp, weinig effect, nauwelijks te handhaven

Wij hebben toch al een controle door de AFM? Of kan de AFM de controles en klachten van klanten niet aan?

Het uiteindelijk handelen is bepalend. Een eed afleggen hoeft niet te betekenen dat het handelen verandert.

zie vorige vragen

zie bij 1

Het geeft de politiek de schijn van iets te doen aan het geschonden vertrouwen. Effectief zal het niet zijn want het gebeurt toch.

Dat medewerkers worden aangesproken op door hen niet te beïnvloeden beleidskeuzes.

Dat het voor medewerkers van hoog tot laag gaat gelden en dat dit niet te handhaven is.

Dat de gewone medewerker toch onder druk blijft staan en de grote bazen zich kunnen blijven verstoppen.

dat het de verantwoordelijkheid afwentelt op de uitvoerende lagen binnen het bankwezen

Door het zo massaal verplichten wordt het een van de vele regels waar voor je tekent.

Dat daarmee de kous af lijkt. Maar moreel ethisch handelen komt door breed door de werkgever uitgedragen (en door medewerkers)

Dat bonus niet aan omzet mag worden gekoppeld.

Het is betuttelend, doet voorkomen alsof het problemen (misstanden) in de toekomst zal voorkomen. Het systeem verandert niet.

Als je van mening bent dat iets in strijd is met de eed en je baas zegt dat het niet zo is wat dan?

Kortom: je moet niet iets van mensen verlangen als ze er geen controle over hebben.

Niet iedereen zit op een dusdanig niveau in een financiële organisatie dat het noodzakelijk is de code te ondertekenen dat dit voor iedereen zou moeten gelden binnen de financiële sector, niet alle functies hoeven deze verklaring af te leggen. Het wekt de indruk dat ik nu niet moreel bezich ben.

Dat de werknemers die er niets mee te maken krijgen, hebben en/of hebben gehad hier nu voor moeten opdraaien. Laat dat het net lijkt of de gewone medewerkers alles op hun geweten hebben, terwijl die er toch niets aan kunnen doen.

Als er in de leiding geen veranderd denken komt, dan help een verklaring van het personeel niet. Er zal dan onder druk

Het zal weer een bureaucratie tot gevolg krijgen en wellicht als management instrument gebruikt worden, terwijl het eig

Dat deze alle medewerkers over een kam scheert, en niet toegespitst is op hun werkzaamheden en verantwoordelijkhe

Zie hierboven

teveel regels

Lagere echelon heeft geen invloed.

dat het voor Jan met de Pet kennelijk ook gaat gelden

het is inderdaad een zoethoudertje voor de politieke opinie

Symboolpolitiek. We hebben dan het idee dat we al genoeg gedaan hebben

De vraag of er ook echt gaat worden gehandhaafd!!

Alsof we dat gedrag nu niet zouden vertonen

Nog meer regels.

nvt

Voor de "gewone" medewerk(st)ers zie ik geen toegevoegde waarde.

zie vraag 3

de problemen die de financiële sector heeft veroorzaakt, zijn niet door de "gewone" medewerkers veroorzaakt, dus het

dat het nog meer druk op je legt en de werkdruk is al hoog

Het voegt niets toe. Moraliteit zit in het individu.

Ik zou geen bankierseed willen maar wel een Moreel-Ethische verklaring.

dat bovenstaande maar voor een heel kleine groep opgaat en dat de goeden 'gecriminaliseert' worden vanwege de sle

Het betekent een gigantische administratieve rompslomp en bovendien is het nog veel bewerklijker om individuele we

Een dergelijke verklaring voegt niks toe en houdt eventuele slechte intenties niet tegen.

Teveel bureaucratie. Als medewerker ben je afhankelijk van het management. Het management legt soms te hoge targ

Het leid tot bureaucratie. Als iedereen dit moet doen, heeft het geen enkele waarde naar het publiek toe. Kun je in de pra

het leidt tot nog veel meer bureaucratie.

Jantje modaal heeft het al zwaar genoeg wordt tijd dat ze eens bij de top die er een puinzooi van gemaakt heeft beginn

Gaan we dan ook een eed laten afleggen voor alle bedrijven??

Symboolpolitiek.

n.v.t.

Dat de hardwerkende medewerker/ster die alleen het beleid volgt van directie en overheid hierdoor nog meer mag ga

de gewone medewerker niet schuldig is aan de bankencrisis

Een regel en een vastlegging veranderen niet de cultuur. Daar is meer voor nodig.

Een hoop medewerkers zijn vooral uitvoerend bezig. Zij krijgen niet eens de gelegenheid om hun mening over moreel-

Het blijft een verklaring. Er is geen garantie dat een ieder zich aan de verklaring houdt.

symbool politiek, heeft geen enkele invloed op gedrag van mensen, wekt de suggestie dat de huidige crisis veroorzaak

geen

ALSOF BANKMEDEWERKERS DAARIN ANDERS ZIJN DAN ANDEREN. alsof je niet moreel ethisch hoeft te handelen

wij worden allemaal al gescreend, het levert hooguit meer bureaucratie op naast ook nog eens weer hoge kosten...en w

Dat het niet echt helpt, als mensen kwaad willen.

klanten zijn nu al vaak niet gecharmeerd van de 'zorgplicht'die wij hebben.

Ik begrijp niet zo goed waarom dit moet. We hebben ons al aan zoveel regels te houden. Regelmatig wordt de kennis h

je kan niet iedereen die bij een bank werkt verplichten omdat de grote meerderheid van de werknemers geen invloed h

Ik ga ervan uit en ik mag verwachten dat iedereen die bij een financiële instelling werkt betrouwbaar is en het vertrouw

Het is een wassen neus

dat geenszins vaststaat dat dan het resultaat wordt bereikt dat men nu denkt te kunnen behalen.

De verplichting. Het is waardevoller als het uit de branche zelf komt.

Er moet uitgegaan worden van ieders persoonlijke betrokkenheid, verantwoordelijkheid en integriteit totaal overbodig gezien de totaliteit aan regelgeving.

Idee is net zo slecht overdacht als veel van de nieuwe regelgeving allen gericht op publiciteit en korte termijn gewin, m
Dat het helemaal niets toevoegt en alleen meer administratieve rompslomp met zich meebrengt.

plaatst hele sector in verdomhoekje

bureaucratisch, symboolpolitiek en handhaven is onmogelijk/te duur

het verplichte

Hiermee voorkom je geen misstanden, bovendien is het erg bureaucratisch

nep, bureaucratisch

Je kunt niet aan alle medew. binnen de financiële sector dit verplicht stellen, De systemen moeten voldoende audittrail

Mensen werken als klein radertje in een financiële organisatie en hebben slechts zeer beperkt invloed op strategie van

ik wil niet gekort worden op enige manier

Dat het zover heeft moeten komen.

Geen idee. Zie reactie op vorige vraag

Het moet van nature in de adviseur zitten, daar moet geen eed voor nodig zijn. Als ik naar een schoenenwinkel ga, vra

-

wellicht de rompslomp

Bankiers zijn geen ambtenaren. Ook zijn bankiers mensen die al aan zoveel regels moeten voldoen waaruit blijkt dat z

Ik word verantwoordelijk gehouden voor beleid die door top wordt vastgesteld en niet halen van doelstellingen heeft ge

het is pure werkverschaffing en draagt nergens aan toe

Het geeft veel ballast voor financiële instellingen & brengt (hoge) kosten met zich mee, terwijl het beoogde effect van d

Dat we deze moreel etische verklaring helemaal niet waar kunnen maken, het werkt niet. En het beschermt de klant nie

Het is de vraag of het ook daadwerkelijk wat uithaald en dat het bij draagt aan het vertrouwen van de consument in bar

Het kost tijd en handelingen.

Mensen zijn gecertificeerd om in de financiële sector te werken. Een extra verplichte moreel-etische verklaring vind ik

Dit draagt daar niet aan bij. Er zijn al zoveel zaken waar wij aan moeten voldoen. Stop met het overvoeren van banken

Het is duur om in te voeren en te onderhouden. Ik denk niet dat de gemiddelde nederlander er waarde aan hecht, waar

Het geeft enorm veel extra administratieve rompslomp en kost dus ook veel geld.

Geld weggooien. Het maakt het alleen maar lastiger om ons werk goed te doen. Er zijn al zoveel regels waaraan we m

Verantwoording wordt afgeschoven naar de gewone medewerkers

Dat de klant hieraan geen waarde kan verlenen

Nog en verplichte regel, we moeten al aan de privacy wetgeving voldoen

Het niets verandert.

niets

het geeft geen zekerheid

schijnheiligheid, administratieve onzin en kostenverspilling

Dat het niet zal voorkomen dat er mensen de fout ingaan.

dat het zakendoen nu wordt weergegeven als een feit dat nagenoeg alle cliënten onwetend zijn (of zijn geweest) en de

Bureaucratisch.

Weer een schaamlap voor de bestuurders om te pronken hoe goed zij het doen maar de graaicultuur gaat gewoon ver

Niet voor medewerkers, wat voegt het toe? Medewerkers komen en gaan, nog meer vastlegging, wie toetst wat en hoe

Het werken bij een bank is al bijna tot het onwerkbaar geëvolueerd de laatste jaren a.g.v. compliance-eisen, verplichte

het gaat te ver

suggestief !!!!

laat de hoge heren de eed maar afleggen

zie boven

Overbodig.

Het voegt niets toe aan alles wat nu al geregeld is. Cultuur wordt door cultuurdragers bepaald, daar moet het beginnen

zie toelichting onder 1

Bankmedewerkers kunnen tot een bepaald niveau geen invloed uitoefenen op het bankbeleid. Daarnaast regeert binne

Alsof wij nu al niet zo werken

Weer een doorgesloten maatregel uit de koker van politici die niet weten waar ze het over hebben en alleen maar po

Wordt waarschijnlijk een bureaucratisch gedrogt.

Voorals symboolpolitiek en veel onnodige bureaucratie en daarmee samenhangende kosten.

Het gaat heel veel geld kosten en dat hebben we niet.
Dat ik echt niet geloof dat de topmensen die het beleid bepalen zich daarnaar gaan gedragen.

Het zijn graaiers en het blijven graaiers.

Het overgrote deel van de medewerkers in de financiële sektor hebben geen enkele invloed op wat er door de beleidbepalers wordt gedaan.

Het maakt geen verschil, en het zou geen verschil moeten maken !!!

Draagt flink bij aan een al draconische regeldruk die de kosten flink verhoogt, de kosten worden ook weer aan de klant doorgevoerd.

Dat het voor een ieder is.

nee

Alleen de mensen die zich er al van bewust zijn, worden nog bewuster. Iemand die slecht handelt zal zich niet laten weerhouden.

Dat de gewone medewerker de dupe wordt en dat de topmanagers er vaak onder uitkomen. als dit soort verklaringen worden gegeven.

Ik ben een werkbij in de automatisering van een verzekeringsmaatschappij, mijn acties hebben geen directe gevolgen voor de klant.

Een medewerker van een commercieel bedrijf wordt soms voor interne dilemma's gesteld, waarbij het vasthouden aan de regels vaak de beste optie is.

geen

Dit is nergens voor nodig. Dit zal ons alleen maar geld, tijd en energie kosten, wat al schaars is op dit moment.

overbodig voor de mensen op de werkvloer, zij krijgen van bovenaf opgelegd aan welke eisen zij moeten voldoen.

Symboolpolitiek en een schuldbekentenis van het gewone bankpersoneel dat helemaal niets te maken heeft met wat er gebeurt.

De verplichting is op zich wel een beetje fout. Dat hadden we zelf moeten bedenken, als sector!

Het beleid wordt door het management bepaald en de werknemer dient die beleidslijn te volgen. Het ondertekenen van verklaringen is vaak

onzin voor administratief personeel

Bureaucratie, over the top, je bereikt er niets mee. Meer kosten voor de klant.

niets

niet iedereen zit op het zelfde niveau. kan nooit gelijk geschakeld worden voor alle medewerkers

Voegt niks toe. Behoort standaard tot de instelling van medewerkers

Binnen elke organisatie vinden zaken plaats die eigenlijk niet kunnen of mogen. Je moet hier echter wel aan meewerken.

Geen

Het maakt alles onnodig gecompliceerd.

we moeten al aan genoeg regels voldoen

Het gaat te ver vind ik. toen ik bij het bedrijf kwam werken 1991 heb ik al getekend voor geheimhouding etc. Zweren of verklaren is vaak

Er wordt dan nog meer geëist van de medewerkers

Hoge kosten en de bureaucratie

Nvt

Dat je daarmee mensen die net zo goed of slecht zijn als ieder ander verplicht zich te houden aan regels van fatsoen wettelijk is vaak

kost veel geld en is onzinnig, big brother volgt je al overal

Het ondertekenen van een verklaring zal het gedrag van een individu niet veranderen.

geen mening

Je kunt niet iedereen binnen de bank langs dezelfde lat leggen. Mensen in het kantorennet moeten verplicht WFT opleiden.

Niets

Er komen steeds meer regels, transparantie eisen bij. Het wordt een beetje veel allemaal (overkill)

Een medewerker heeft geen invloed op het (belonings)beleid, het beleid wordt door de top bepaald. De medewerker wordt vaak gebruikt voor

Of je je als medewerker moreel en etisch verantwoord gedraagt tegenover je klanten zit in je of niet, daar verandert een verklaring vaak

geen mening

Zie boven

zie feitelijk bovenstaand

Dat het ook moet gaan gelden voor de medewerker die geen persoonlijke invloed heeft op uitvoerend beleid

Voegt niets toe aan WFT, zou alleen moeten gelden voor investment banking en derivatenhandel

Als bankier heb je altijd al het vertrouwen gehad en voegt deze verklaring hier niets aan toe.

.

nvt

Na 33 dienstjaren is dit gewoon onzin

ik kan er geen slechte kant aan ontdekken.

Medewerkers op lager nivo komen in een spagaat als bazen over de scheef gaan.

Dat de verantwoording bij het laagste echelon komt te liggen.

Is gebakken lucht, is namelijk niet te controleren.

bemoeienis en betutteling en nergens goed voor

Op papier kun je alles beloven. Binnen de bank worden we aan alle kanten al gecontroleerd.

Dat het nodig is

dat het zover moest komen

de afspraken in de eed zijn vaak tegengesteld aan de eisen voor variabele beloning

Iets wat je verplicht stelt zonder een goede controle op naleving heeft geen nut en is slechts administratieve ballast. Een

gewone werknemer in deze sectoren, die al zoveel regels en controles, wat op zich héél goed is, moeten navolgen,

Geen

niets slechts aan!!

Mijn werkgever doet er voldoende aan om de werknemers bewust te maken van het belang om bij elk handelen af te waken

Overbodige bureaucratie

het kan een reden voor ontslag zijn als je je niet aan deze eed houdt. Het maakt je als medewerker hoofdelijk aansprakelijk

ik bepaal geen beleid

geen

Dat niemand hierbij is gediend.

Vanuit de overheid zijn er al de nodige eisen aan kennis gesteld. De problemen zijn het gevolg van een niet te temmen

mensen zonder moreel horen niet in de financiële sector thuis

Verkeerd mensen worden "weer" gepakt

Teveel regelgeving maakt het te bureaucratisch. AFM en DNB kunnen de huidige naleving al niet eens managen.

Alles en iedereen over één kam..

nvt

weer een document. zou al vervat moeten zijn in de Code Banken c.q. de eigen codes van de banken, die van toepassing

Dat je geen keuze meer hebt als trouwe medewerker.

onzin om dergelijke verklaring aan alle werkzame personen voor te leggen.

Hypocriet, De overheid moet zelf maar eens eerst de hand in eigen boezem steken.

Belachelijk om dit voor medewerkers te verplichten. In de arbeidsovereenkomst staan al verschillende bepalingen die t

Dat het niets toevoegt behalve rompslomp

ik vind het overbodig, flauwekul en slecht voor het moraal

Niet mee eens

Wat ik de gauwigheid zo zie, gaat dit te ver voor een gewone medewerker op financieel terrein.

Ik denk niet dat deze eed voor iedereen in de financiële sector verplicht zou moeten worden gesteld. Wel aan beleidsbepalers

waarom nu opeens? ik werk 38 jaar bij Rabo NL in de ICT. En laat DNB andere zaken goed doen en niet zoals zich bij de

poppenspel

Voor bestaand personeel is het een verplichting achteraf. Bovendien is het mij onduidelijk wat er nou precies mee beoogd

ja

uitvoerend medewerkers worden gestraft voor het handelen van de beleidsmakers

Ik ben het geheel eens met het standpunt van FNV Finance. Het is symboolpolitiek en dient geen enkel doel.

dat het voor iedereen geldt

De administratieve rompslomp die het met zich mee gaat brengen.

x

Dat alles en iedereen over een kam wordt geschoren. De laagstbetaalde medewerker kun je toch niet vergelijken met de

Een fraudeur laat zich er niet door tegenhouden

Dat de verklaring verplicht gesteld wordt voor "gewone" medewerkers. Deze zal tot nog meer bureaucratie binnen de fin

Geen toegevoegde waarde

De verklaring zelf is symbool politiek die alleen maar leidt tot irritatie en nog meer bureaucratie. Het vertrouwen in bank

Te gek voor woorden

Onoverzichtelijke producten moeten worden geweerd uit de financiële markt.

Back to basic. Sparen en lenen de basisproducten van de fin markt. Meer niet.

niets aan het voorgaande toe te voegen.

nvt

Normen en waarden van een bankemployee moeten zo zijn dat dit niet nodig is, dus de juiste mensen aannemen

ja

Waarom iets initiëren als het tijd en geld gaat kosten en het resultaat twijfelachtig is.

nog meer werkdruk

Dat iedereen van hoog tot laag over één kam geschoren worden.

Een arts legt een eed af, toch zijn er nog artsen die uit hun ambt gezet worden. Het publiek ageert tegen de grote graa

Niet voor elke functie c.q. alle werkzaamheden in de financiële wereld is zo'n verklaring zinvol.

Dat dit lijkt een probleem op te lossen maar dat doet het niet. iedere medewerker wil het beste voor de klant. daar doe

weer een stukje symboolpolitiek van deze regering, alsof dit de wantoestanden wegneemt dream on minister de Jager.

Het verondersteld ethisch gedrag, dat men al eerder nooit heeft kunnen afdwingen. (denk hierbij aan de DSI-registratie

Dat hij te breed wordt ingezet en daardoor over het geheel aan kracht verliest. Zet de verklaring gericht in waar hij ook

Het blijft symbool-politiek want de grootverdieners vinden wel weer een uitweg voor zichzelf. Het lijkt alsof je met een k

Het zal niet helpen om de klant centraal te stellen. De compliance regels binnen de banken zullen voldoende moeten z

Inderdaad symbool-politiek. Gaat wel wat ver om dit van iedere medewerker te verlangen.

Dictatuur van regelgeving; voorkomt uitwassen niet; is alleen achteraf makkelijker straffen; gaat die moteel-ethische ve

hoe extremer de maatregel hoe geringer het bedoelde effect.

Steeds meer regels en bemoeienis

-

Dat de medewerkers gelijk worden gesteld aan de beleidsbepalers

De medewerker wordt schijnbaar aangesproken op beleid, dat op een heel ander niveau wordt bepaald.

Het lost niets op en het staat volgens mij al ongeveer zo in andere wetten en regels. Nu kost het alleen maar extra tijd,

Wat is het gevolg als je principieel weigeraar bent, wordt je dan ontslagen ?

het is symbool politiek; het verandert niets aan de daadwerkelijke oorzaak van de bankencrisis

nog meer verklaringen. Als je ziet wat wij als medewerkers qua wetgeving examens moeten gaan doen en ook nog e-le

Te generaliserend.

dat men denkt hiermee excessen te kunnen uit sluiten.

slechts weinig mensen adviseren echt klanten. bijhouden wie wel wie niet levert extra bureaucratie op.

De topbankiers hebben veel schade tegebracht aan de financiële sector; nu wordt dit op de medewerker op de vloer ge

voor gewone financiële medewerkers: die hebben zich niet verrijkt ten koste van de maatschappij.

Niet te controleren. Onduidelijk wat de sancties zijn.

Te veel verplichting / betutteling en inderdaad symboolpolitiek.

Allemaal praatjes voor de vaak. Scheringa heeft de ambtenaren eed afgelegd, in ieder geval de politie eed en een pers

Niets, ik ben voor

Dat het niets zegt, zeker als later iets dat nu volstrekt moreel-ethisch verantwoord is of lijkt, dat door de veranderingen

Wat voegt het toe?

Complete onzin.

Shortcut to thinking - Je moreel gedragen kan je volgens mij niet opleggen en het hoort een deel van je persoonlijkheid

dat er nog meer kan worden afgeschoven naar de medewerkers, de top is verantwoordelijk, medewerkers doen wat ze v

een "gewone" medewerker is uitvoerder van het beleid van zijn werkgever. Degenen die de verklaring moeten afleggen

de "gewone" medewerkers zijn al aan zoveel regels gebonden dat genoemde verplichting TOTAAL overbodig is

Wij kennen als medewerker onze verantwoordelijkheid en Nationale-Nederlanden hamert hier ook voortdurend op.

Is het uitvoerbaar?

dat men er toch wel weer op zal vinden om hier tussenuit te komen

Dat dit alle medewerkers van banken zou betrekken: ik ben gewoon secretaresse op een HR afdeling en heb totaal ge

niets.

Zie voorgaande antwoorden

zie antwoord op vraag 2

Er moet wel gekeken worden naar de functie van de medewerker, die de eed moet afleggen. Voor schoonmakers bijvo

dit leidt echt niet tot betere dienstverlening aan de klant.

Laat diegene die beleid maken en doelen stellen hun visie toetsen aan criteria mbt haalbaarheid, consequenties voor o
niet

Op dit moment zijn de banken al heel druk doende om vooral te voldoen aan alle eisen die de AFM al stelt. Je moet er
niet.

Nog meer regels. Mensen kennen toch de eigen verantwoordelijkheid wel.

De eed moet liggen bij degenen die het risicoprofiel van de bank of verzekeraar bepalen. Het management is vervolge

Gewone medewerkers volgen het beleid van die bepaald is door de top. Laat de toezichthouder daar op focussen! als

de beleidsbepalers moeten verplicht worden, niet het personeel

Niets.

dat ook 'het volk op de werkvloer' die alleen maar uitvoert wat van boven wordt bepaald hieraan moet voldoen
Dat ik niks met bankzaken te maken heb als technisch IT beheerder. Mij zoiets laten tekenen is totaal onzinnig.

Personeel dat binnen de bank werkt hebben al verklaringen van goed gedrag en cursussen over ethiek binnen de bank
om al het domme stemvee stil te houden doet men dit. Misschien ook iets voor medewerkers van woningcorporaties, o

miljonairs, bekende nederlanders, spelers uit de eredivisie, koninklijk huis.

Het hoeft immers niet onderbouwd te zijn, als het maar populistisch is.

niet alle medewerkers hebben invloed

Dat ik niet kan overzien wat het betekent voor mensen die nu al werkzaam zijn in de financiële sector. Het feit dat ikzel

Het dekt de lading niet om vertrouwen te herstellen. Het zegt weinig tot niets.

Het verhoogt de kosten en levert nauwelijks wat op.

De verklaring s overbodig; we moeten alaan zoveel regelsvoldoen, waaronder ook de verplichting om ethisch te hande

Nog meer regels. Zou het vertrouwen hierdoor van de consument verbeteren in de financiële sector?

dat het niets maar dan ook niets veranderd aan de oorzaken van de financiële crisis: te grote (korte-termijn) bonussen

Managers zijn nog steeds goed in staat de schuldvraag bij een ander neer te leggen dan de verantwoordelijkheid te ne

Haalt niks uit.

Verplicht en wie bepaalt wat moreel-etisch is

Nvt

door alle wettelijke verplichtingen helpt de politiek de hele financiële sector naar de klote. Dit is ook weer een mooi vo

Het is overbodig. Dit wordt intern reeds via Compliance gedaan.

Dat van het aanpakken als hiervoor gemeld waarschijnlijk niets terecht komt en de verklaring niet meer dan "vink-gedra

iedereen heeft niet evenveel invloed

ik vind deze verplichting te ver gaan en is volgens mij ook niet werkbaar.

Het stigma dat wij dit nodig hebben om ons werk goed te doen

Ja

Nog een laatste opmerking van uw kant

Response Text

Goed initiatief!

We zijn al lang over de grenzen van wat je door middel van regelgeving kunt verbeteren.

Door de problemen ontstaan door het hoger bestuur/beleid etc. zijn problemen ontstaan wo bankencrisis. Nu wordt het
zie vraag 3

Het zijn in mijn beleving de uitwerkingen van de business modellen die de scheefgroei en graai kulturen in de hand we

De ingeslagen weg doorvoeren en volhouden wat betreft handhaving wet en regelgeving. Geen verdergaande bureau

In de begeleidende tekst wordt op geen enkele manier duidelijk wat strekking van de bankiers-eed is: mogen we geen

Met betere argumentatie komen. Natuurlijk kunnen individuen wel degelijk invloed uitoefenen. Er zou alleen geen rege
geen

De medewerkers ondergaan al allerlei beleidskeuzes die allerminst transparant zijn.

Ik word het zo langzamerhand zat om op één hoop geveegd te worden met de enkelingen die zich voorafgaande aan o

Het wordt tijd dat er weer normaal kan worden gewerkt binnen de bankensector door het "gewone personeel". Targets

Ethisch voortaan met een h aub.

geen

Waarom de héle financiële wereld terwijl het probleem kennelijk veroorzaakt is door mensen in de bankensector? Ik w

Als je echt het vertrouwen van het publiek wilt herstellen moet je veel harder ingrijpen in het bonus beleid.

Overbodig gezien de nu al strenge normeringen, certificeringen en sollicitatieprocedures.

dit gaat veel te ver.

Ik vind de vraagstelling van dit onderzoek slecht, ik vind het raar dat ik verplicht wordt iets te antwoorden op deze vrag

je wordt geketend zo langzamerhand aan allerlei regels en wetten en dat komt puur door het mismanagement van de t

Geen

zorg ervoor dat alleen het topmanagement dit ondertekent, zij bepalen de regels binnen de organisatie waar het voetv

Het enige waarmee we kunnen bewijzen dat de klant de bedrijfstak weer kan vertrouwen door daar als bedrijfstak naar

Doen wat we toezeggen te doen. Simpel!!

alleen eed afleggen voor medewerkers die op hoog niveau beleid bepalen
geen

Er is al bureaucratie genoeg. Laat de top het goede voorbeeld geven (verplicht).

integriteit is heel belangrijk, je bent er voor de client en deze moet zo goed mogelijk geholpen worden tegelijkertijd ver

Ik zou graag zien dat de financiële sector het maatschappelijk belang weer voorop gaat stellen ipv markteconomisch e

N.v.t.

Volgens mij moet iedereen de hand in eigen boezem steken. Het aanbod werd ook mede gecreëerd door de vraag en
voor het hoger management wel goed om een verklaring te laten tekenen. Blijft een rekbaar begrip.

Stop deze politiek gedreven onzin en laten we gewoon kijken naar verbeteringen en dat is in de huidige tijd met alle eis

Diegene die dit soort 'regeltjes' verzint, moet eens een goede baan gaan zoeken met zinnige voorstellen.

geen.

Vecht er tegen. Eer zijn al genoeg regels waar we aan moeten voldoen.

De werknemers mogen hier niet voor opdraaien nu zelfs een evt. dertiende maand op de tocht staat of winstuitkering, v

Verplichtstellen voor (top) management en periodiek blijven verklaren (net als bij compliance regels) zou wel kunnen h

Misschien kunt u de nadelen nog wat meer toelichten, want die zie ik niet zo.

Gebakken lucht.

Ik vind het benauwend worden om te zien dat we steeds meer aan banden worden gelegd via allerlei regels. Voor som

Bij KAS BANK is voor de medewerkers de moreel ethische verklaring al ingevoerd.

Succes!

Als de DNB en de AFM (en overigens ook de politiek verantwoordelijken) zelf in het verleden beter de vinger aan de po

Laten we met z'n allen nu eens echt aan het werk en de klant gewoon weer de klant laten zijn.

laat het gelden voor de beleidsmakers

Het gaat om de aard van een individu. Controle hierop is goed en noodzakelijk. Dit dwing je niet af met een eed. Zie ac

nvt

Er volgen steeds meer regeltjes, eisen waar je aan moet voldoen. Het moet niet te ver doorgetrokken worden, moet we

-

Alleen de top dient hiervoor aansprakelijk te zijn niet personeel die niets te bepalen heeft

Financiële instellingen en hun medewerkers staan momenteel in een negatief daglicht. Ik kan mij niet aan de indruk on

??

Als beleidsbepalers aan deze eis voldoen, lijkt mij dat afdoende toereikend.

Alsjeblieft geen verplicht gestelde Moreel-Ethische Verklaring voor alle medewerkers in financiële instellingen!

Risicoproducten zullen altijd blijven bestaan, ook omdat klanten een maximaal rendement willen halen. Alleen zal dit b

Pak eerst de "hoge"heren maar aan die met giga bonussen na slecht presteren het strijd toneel verlaten

geen.

zoals al eerder aangegeven gebruik de energie om een beter overzichtelijker bancaire systeem te creëren wat transpar

Bouw goede controles. Oftewel laat de AFM wat nuttigs doen ipv achter feiten aan lopen.

laat de markt nu ook zijn werk doen in goede harmonie en geef vertrouwen..!

Kijk naar de medewerkersonderzoeken in de financiële sector dan komen de knelpunten helder op tafel. De perverse p

Onzin, wantrouwen bestrijden met procedures en papieren tijgertjes

Afschieten die maatregel.

-

Klanten hebben er niets aan, banken hebben er niets aan, wat is dan het voordeel van het invoeren van deze regel?

Ben nu ruim 32 jaar werkzaam binnen de sector, waarvan ruim 20 jaar in de sales. Het is mooi geweest. De sector is k

Heb er al te veel over neergezet

Bij de DNB wordt altijd al veel aandacht gegeven aan het ethisch werken.

De politiek was jarenlang voor vrije marktwerking met zo min mogelijk overheidsbemoeyenis. We zien wat ervan gekom

Regelgeving is de laatste tijd al doorgeslagen. In plaats van alleen maar meer bureaucratie zou een algemene verplich

nee

Goede actie om hier tegen te ageren! Weg met de eed!

in principe is de moreel-ethische verklaring op bedrijfsniveau al aanwezig met de gedragscodes zoals GHF, GCK etc. I

FNV was vroeger progressief, geloofde in voorhoederol, dat heet nu leiderschap...FNV Bondgenoten blaast de hele va

je ziet met zoveel regelds de bomen niet meer door het bos.

Schaf eerst de bonussen maar af, dan is er geen reden om onnodige risico's met een andermans geld te gaan lopen

weet er eigenlijk nog te weinig van, wat de consequenties zijn.

Goed initiatief

nvt

Nvt

Ik ga zo'n eed niet afleggen

Wat een suggestief begin van zo'n onderzoek!

Streeft u naar objectiviteit of beïnvloeding vooraf?

Ik ben op gegroeid met eerlijk duurt het langst

Zie boven

Ik vind persoonlijk nog steeds dat de banken (ondanks dat ik er zelf werk) boter op hun hoofd hebben er wordt nog steeds

Niet handelen vlg's een MEV dient wel te worden gesanctioneerd

geen opmerkingen

Wanneer worden bankdirecteuren nu eens ter verantwoording geroepen voor het ontstane leed?

Volledig tegenhouden deze maatregel. Laten ze de spil zucht van de Europese unie aanpakken.

Het zou nuttig zijn als politieke bestuurders eens zelf voldoen aan hun moreel-ethische verklaring die zij hebben afgegeven

Welke beroepen volgen, autoverkopers, banketbakkers, grootwinkelbedrijven????

mensen in de financiële sector moeten al aan zoveel verplichtingen voldoen. klantprofielen risicoprofielen, etc etc, daarvoor

de ethische handel en wandel van financiële instellingen wordt momenteel ook door andere organisaties, zoals bijvoorbeeld

Dat het doorslaat de wet- en regelgeving met betrekking tot bescherming consument.

Storm in een glas water. Wat zou er kunnen gebeuren als iedereen die eed gewoon weigert?

Het zou beter zijn als er op werd aangedrongen om de targetbeloning af te schaffen. Door slechte formulering is het inderdaad

ik heb daar al aan voldaan

Geen

Een werkelijke verandering treedt op wanneer (hoger) management geselecteerd wordt op waarden. Dat gebeurt nu niet

ze moeten al aan zoveel verplichtingen voldoen

pak aub de top aan, daar gaan de medewerkers onder gebukt

goed initiatief om de mening van medewerkers te vragen!

Doe jullie best ons te helpen en te verdedigen. De kosten baten ratio is nog steeds niet naar de zin van de staat en moet worden

Ophouden met deze bureaucratie

Eigenlijk een beetje onzin.

Onzin!

Dit soort onzinnige politieke manoeuvres maken meer kapot dan je lief is.

Zoals ik al schreef; onderscheid maken in verantwoordelijkheid. Voor sleutelfuncties, TL, MT en DT kan ik me de eed van

Geen.

De verklaring afleggen is een momentopname. In de loop der tijd kunnen iemands normen en waarden veranderen vanzelf

Zorg voor een eerlijk en transparant toezicht, waardoor de klant gegarandeerd kan worden men werkt in het belang van de klant

zie boven

Personeel dat de afgelopen 15 jaar alleen maar beoordeeld is op harken en verkopen kun je niet zo maar ineens omdraaien

eigenlijk gewoon zonde van de tijd om je hier druk om te maken.

Inderdaad beter toezicht door o.a. DNB.

De politiek bekommert zich ook niet om de medewerker die nu zijn baan verliest door reorganisaties, fusies, out-sourcing

We moeten focus richten op het ontwikkelen van intrinsiek fatsoen en niet via gedragsvoorschriften mensen kunstjes laten

Als het dan voor ons moet dan ook maar meteen voor garagehouders, ook daarvan weet je nooit of je bedonderd bent

banken zoeken, net als ieder persoon, de randjes van de wet op bij hun producten en de regelgeving komt vaak pas later

geen.

Banken moeten terug naar hun oorspronkelijke doel, met de juiste (etisch en moreel verantwoorde) verantwoordelijkheden

Als een bankier een ambtenaar moet worden, hoort daar ook de rechtspositie van een ambtenaar bij.

Wie niets te verbergen heeft hoeft niets te vrezen !

De Eurozone staat in de fik en wij komen hiermee aanzetten. We gaan onder ede naar de klote.

ik werk al 24 jaar bij een bank eerst Postbank nu ING het klimaat is er niet beter op geworden er wordt steeds meer van

Zo'n verklaring lost het probleem niet op.

De houding van de FNV in dit mailtje om steun te krijgen is zoals altijd weer zo negatief. Leg uit wat ze van plan zijn en

Al zou een dergelijke verklaring geëist worden van alle bankmedewerkers, dan nog is hier sprake van pure symboliek

is een goede en gezonde zaak.

Het is bijzonder dat in een tijdperk van een liberale regering alleen maar meer regels opgevoerd worden. Klant en bank n.v.t.

Bureaucratie. Gaan we op de USA lijken?

Typisch FNV om eerst een mening te geven ("wijst deze verplichting af", "symboolpolitiek", "te ver gaan") en dan nog e

Al weer zo'n enquête van het type "Vindt u ook niet dat ... ?" Roept de vraag op of men de mening van de leden wil we nvt

Zoveel domheid in zo'n klein landje, de Deltawerken zijn er niks bij.

Ik hoop dat de resultaten van dit onderzoek gepubliceerd worden zodat ik weet welk solidair standpunt ik kan innemen

Nvt

Symboolpolitiek

Als ik een eed moet afleggen, prima maar voor mij persoonlijk veranderd er niets en voor diegenen bij wie wel iets moe integriteit moet je al van nature hebben. Anders kun je niet werken in deze sector

Permanente educatie voor bankmedewerkers waarbij ethisch handelen wordt meegenomen vind ik een goede zaak. D onbegrijpelijk dat er zo'n extra druk op de gewone medewerker bij een bank wordt gelegd. De eisen zijn al hoog en eig

Neem het gewoon op in het arbeidscontract. Een eed vind ik overdreven en zonder toegevoegde waarde