

Gaarne aandacht voor het volgende inzake het provisieverbod:

Wij zijn actief als financieel bemiddelaar in noordoost Groningen. In onze klantenkring zijn veel mensen met een hele beperkte beurs. Ook deze mensen hebben natuurlijk soms behoefte aan een advies.

Tot nu toe konden wij deze mensen ook adviseren op het gebied van risicoverzekeringen. De meest voorkomende vraag van onze klanten: Wat gebeurt er als ik kom te overlijden, hoe blijft mijn partner dan financieel achter en wat zou een gepaste oplossing zijn.

Uiteindelijk is dan vaak de conclusie dat er behoefte is aan een stuk(je) overlijdensdekking omdat men nu vaak net rond komt, maar bij het (gedeeltelijk) wegvallen van een inkomstenstroom niet meer goed rond kan komen.

Vanzelfsprekend moeten onze inkomsten ook kosten dekkend zijn. Hierover wordt heel helder met onze klanten gecommuniceerd en er wordt altijd de gelegenheid geboden om dit middels provisie te doen of via een nettoproduct en een separate nota van onze zijde.

Het antwoord is bijna altijd: de centjes voor de nota houden we graag in onze zak, fijn dat we de rekening kunnen betalen via een verhoogde premie.

Welnu, een goede lezer ziet het van ver aankomen. Met het nieuwe totale provisieverbod dient straks iedere klant per direct een nota te betalen en die centjes hebben de mensen vaak gewoon niet en dus gaat een hele groep mensen (de financieel zwakkeren en dus zeer kwetsbare groep) verstoken blijven van advies. Ze hebben gewoon niet het geld om zich te kunnen laten adviseren.

Het antwoord hierop van de minister dat ze dan maar een krediet hiervoor moeten aangaan is je reinste nonsens en vertoont trekjes van iemand die in een ivoren toren zit:

Er moet namelijk nog meer geadviseerd worden omdat door ons bepaald moet worden of een krediet draagbaar is en daarnaast is een minikrediet helemaal niet mogelijk:

De advieskosten voor het afsluiten van een risicoverzekering liggen om en nabij de € 350-€450, terwijl een krediet minimaal € 5.000 moet zijn

Dit zelfde pleidooi is ook te houden voor mensen met (kleine) lijfrentes en een kleine beurs. Die mensen kunnen de kosten voor advies vaak niet opbrengen.

Laat het niet zo zijn dat de gegoede burgerij zijn zaakjes goed kan regelen en dat de onderkant van de maatschappij verstoken blijft van fatsoenlijk/goed advies. Laat de mensen een keuzemogelijkheid of ze provisie of een nota willen en controleer strak via de AFM of er sprake is van excessieve beloning en bestraf excessen zwaar.

Tot nu toe is er steeds door de AFM/minister als uitgangspunt gekozen dat de klant centraal moet staan. Maar als iets echt centraal staat, moet je diegenen ook zelf consulteren wat ze willen: leg het als AFM de consument voor wat ze wensen: provisie/nota/keuze voor een van beiden.

Ik ben ervan overtuigd dat mijn clientèle overweldigend zal kiezen voor wetgeving die de laatst genoemde optie mogelijk maakt.

Persoonlijk vind ik tot nu toe de regelgeving goed, maar met het aanstaande totale provisieverbod gaan jullie voorbij aan de gevolgen voor de financieel zwakkeren in deze maatschappij.

Hoogachtend

JG Aeilkema  
FFP

Los van bovenstaand pleidooi inzake de consultatie wil ik graag ook het volgende onder de aandacht brengen:

Wil onze beroepsgroep levensvatbaar blijven is absolute gelijkwaardigheid van aanbieders en bemiddelaars een vereiste. Een niet gelijk level-playing-field zal een slachting teweegbrengen onder financiële bemiddelaars en de consument drijven in de armen van de grote bemiddelaars. Dit zou een absolute verschraving van de financiële wereld zijn waarvan de consument uiteindelijk de rekening gaat betalen.