

Ons kenmerk	MZSVL120511	Ministerie van Financiën
Uw kenmerk		T.a.v. mevrouw drs. G.J. Salden
Datum	11 mei 2012	Postbus 20201
Betreft	Consultatie wijzigingsbesluit financiële markten	2500 EE DEN HAAG
Behandeld door	P. Bout	
Doorkiesnummer	010 - 242 1064	

Geachte mevrouw Salden,

Graag reageren wij op het ontwerpbesluit Wijzigingsbesluit financiële markten 2013 zoals dat door het ministerie ter consultatie is voorgelegd. Hieronder geven we eerst een algemene reactie en vervolgens een artikelsgewijs commentaar.

Quion is als zakelijk dienstverlener actief op de Nederlandse hypotheekmarkt met een breed aanbod aan services en activiteiten. De diversiteit aan activiteiten leidt ertoe dat Quion voor de Wft een vergunning als aanbieder van hypothecair krediet heeft, alsmede een vergunning als bemiddelaar voor diverse financiële producten.

In onze optiek dienen de voorgestelde wijzigingen in het Bgfo er onder andere toe te leiden dat er een situatie in de markt ontstaat, waarin de consument transparant wordt voorgelicht over de diverse keuzes die hij of zij kan maken en de kosten die aan die diverse keuzes verbonden zijn. Het belang van de consument wordt daarom door ons bij de beoordeling van de consultatietekst als uitgangspunt genomen. Bijgevolg dient bij de diverse wijzigingen in het besluit (zoals artikelen 86f, g en h) duidelijk aangegeven te zijn wie de normadressaat is. Daarmee wordt voorkomen dat consumenten worden bedolven onder informatie, omdat alle direct en indirect betrokken partijen de consument informatie verschaffen, of dat de consument verstoken blijft van informatie, omdat betrokken partijen erop vertrouwen dat een andere partij de informatieverplichting op zich zal nemen.

Niet in alle voorgestelde wijzigingen is volstrekt duidelijk welke partij de normadressaat is. De doelstelling van de regelgeving en de doorwerking daarvan in de diverse bepalingen dient derhalve duidelijker tot uiting te worden gebracht in de tekst van de regels of de toelichting, zodat hieromtrent geen onduidelijkheid meer kan bestaan. Dat voorkomt tevens onnodige administratieve belasting van marktpartijen.

Artikel 68b: prolongatie

Het artikel bepaalt dat drie maanden voor het aflopen van de rentevastperiode een concreet aanbod dient te worden gedaan voor de nieuwe rentevastperiode. Het artikel noch de toelichting vermeldt duidelijk of de termijn van 3 maanden tevens betrekking heeft op de geldigheid van het aanbod. Indien dat het geval is, dan dient de aanbieder het risico gedurende deze 3 maanden in te prijzen in het aanbod. Dit zorgt mogelijk voor een negatief effect op de prijsstelling, die vervolgens op grond van 81a tevens heeft te gelden voor consumenten die met een vergelijkbaar risicoprofiel een nieuwe overeenkomst willen aangaan.

Wij menen dat de mogelijke negatieve prijseffecten teniet kunnen worden gedaan, indien de aankondiging van het verlopen van de rentevastperiode en het specifieke aanbod gescheiden worden. De consument wordt daardoor tijdig geïnformeerd en heeft ten tijde van die aankondiging ook inzicht in de actuele rentestanden, aangezien deze door de aanbieder op de website gepubliceerd zijn. In een later stadium volgt dan alsnog een concreet aanbod.

Een andere mogelijkheid zou zijn om 3 maanden voor het aflopen van de geldende rentevastperiode aan de consument een aanbod te doen toekomen met een kortere acceptatietermijn dan 3 maanden, waarna in een later stadium nogmaals een aanbod wordt gedaan, indien de consument op het eerste aanbod niet heeft gereageerd.

Naar onze mening wordt op deze wijze een mogelijk gevolg van de negatieve prijseffecten van een lange offertetermijn teniet gedaan, terwijl de consument tijdig in kennis wordt gesteld van het einde van de rentevastperiode en derhalve voldoende tijd heeft om zich te oriënteren.

Artikel 81a: verbod op duaal prijsbeleid

Deze regel bepaalt dat door aanbieders van hypothecair krediet geen verschillende debetrentevoet mag worden gehanteerd voor nieuwe en bestaande klanten, indien er sprake is van een vergelijkbaar risicoprofiel. Quion kan zich vinden in de uitwerking van de voorgestelde tekst, indien en voor zover er mee wordt nagestreefd dat bestaande klanten niet een ongunstiger tarief krijgen aangeboden dan nieuwe klanten. Wij menen echter dat in overweging moet worden genomen dat het aanbieders wordt toegestaan aan bestaande (vaste) klanten een gunstig tarief aan te bieden, indien het verloop en de inhoud van de klantrelatie daartoe aanleiding geven.

Artikel 86f: dienstverleningsdocument

De bedoeling van het dienstverleningsdocument lijkt ons om de consument zodanig voor te lichten dat deze een weloverwogen keuze kan maken voor de partij die hem zal begeleiden bij de totstandkoming van een financieel product. Op basis van die bedoeling dient het geen doel om de consument een dienstverleningsdocument aan te bieden van een partij waarvan de consument niet direct diensten afneemt. Dit zal zorgen voor onduidelijkheid bij de consument.

Partijen die geen direct contact hebben met consumenten en ook geen directe vergoeding van de consument vragen zouden derhalve geen dienstverleningsdocument aan de consument hoeven te verstrekken. Indien de partij die direct contact heeft met de consument kosten in rekening gebracht krijgt door een andere partij in de keten dan zal dit, alsmede de hoogte van de kosten tot uiting moeten komen in het dienstverleningsdocument dat de consument krijgt uitgereikt. De toelichting bij het besluit biedt hieromtrent onvoldoende duidelijkheid.

Niet duidelijk is voorts of de term 'verstrekken' in lid 1 mede omvat het publiceren op de website in lid 5, nu in lid 6 ook de term 'verstrekker' wordt gebruikt. Wellicht dat in lid 5 toegevoegd kan worden dat deze verplichting ook alleen geldt voor de dienstverlener met rechtstreeks klantcontact en in lid 6 wordt toegevoegd 'uitsluitend'.

Artikel 86g, artikel 86h: kosten aanbieder

De bedoeling van dit artikel lijkt ons om een gelijk speelveld te creëren voor de distributie van hypotheeken via het intermediaire kanaal en het directe kanaal.

De definitie van de term distributiekosten zorgt voor verwarring. Zo wordt onder distributiekosten onder andere verstaan "het completeren van het dossier ten behoeve van de aanvraag van de offerte". De inhoud van deze term is niet duidelijk. Aangezien meerdere partijen in de keten van de totstandkoming van een financieel product zijn betrokken bij de completering van een dossier, zal van geval tot geval de kostenpost distributiekosten anders worden ingevuld. Dit werkt verwarrend voor de consument, omdat vergelijking tussen partijen daarmee bemoeilijkt wordt.

De regel zou o.i. in moeten houden dat uitsluitend de aanbieder die direct aan de consument een product aanbiedt, derhalve zonder tussenkomst van één of meerdere bemiddelaars, gehouden is distributiekosten bij de consument in rekening te brengen. In de andere gevallen dienen de kosten in rekening te worden gebracht door de bemiddelaar die direct contact heeft met de klant en voor de klant de bemiddelt. In dat geval kan de consument de kosten van de bemiddelaar vergelijken met de kosten van de aanbieder die samenhangt met de werkzaamheden van de bemiddelaar.

Tot een (mondelinge) toelichting zijn wij uiteraard graag bereid.
Hoogachtend,

Quion Groep B.V.



A.J.M. Zuidam
CEO