

Pensioennavigator bv  
Anderlechtlaan 179<sup>IV</sup>  
1066 HM Amsterdam

020 417 0880  
info@pensioennavigator.nl  
www.pensioennavigator.nl

Betreft: Reactie consultatie Wijzigingsbesluit Financiële markten 2013

Amsterdam, 4 mei 2012

Geachte heer/mevrouw,

Graag reageren wij op uw consultatie over de vele aanpassingen in het BGFO (Wijzigingsbesluit Financiële markten 2013). Pensioennavigator maakt adviessoftware voor pensioenadviseurs en geeft trainingen met betrekking tot pensioen. Wij verzorgen onder meer trainingen en kennissessies over de regels uit de Wft met betrekking tot pensioenadvies. Wij hebben uw voorgestelde aanpassing van het BGFO met interesse gelezen. Onze reactie zal met name gericht zijn op de impact voor de pensioenadviesbranche.

De reactie heeft betrekking op:

1. De eed (het voorgestelde artikel 29a BGFO)
2. Transparantie pensioenverzekeringen (artikel 59a BGFO)
3. Zakelijke inkomensverzekeringen en het provisieverbod
4. Het dienstverleningsdocument en de pensioenmarkt
5. Onduidelijkheid over wat geldt voor de premiepensioenvordering
6. Vakbekwaamheidseisen
7. Gevolgen provisieverbod

## **1. De Eed:**

In Wft Pensioenverzekeringen zijn reeds eind- en toetstermen opgenomen mbt professioneel en integer gedrag. Naar verwachting zullen dergelijke termen ook in de andere modules worden verwerkt zodat elke adviseur hierop getoetst gaat worden. In dat kader ontgaat ons de meerwaarde van de voorgestelde eed.

Op basis van het voorgestelde artikel 29a BGFO zullen behalve adviseurs ook ALLE andere medewerkers bij een financiële dienstverlener een eed moeten afleggen. Dat geldt dus ook voor medewerkers van de postkamer, secretaresses en administratieve medewerkers. Dat is betuttelend en werkt onnodig kostenverhogend voor de sector.

Het doel van de eed zal zijn om financiële dienstverleners netjes in het belang van de klant te laten werken. In andere woorden dat ze zich professioneel en integer gedragen. Dat wordt reeds bereikt met de eind- en toetstermen op dit gebied in het deskundigheidsgebouw. Daardoor voegt de eed niets essentieels toe. Ons advies is dan ook dit artikel te schrappen.

Mocht dit niet haalbaar zijn dan kan de eed gekoppeld worden aan het WFT-examen Basis (als onderdeel van professioneel en integer gedrag). De administratieve last wordt dan verlegd

naar exameninstituten in plaats van naar de financiële dienstverleners. Bovendien wordt het personeel zonder klantcontact niet hiermee belast.

Wellicht past een eed wel voor raden van bestuur van banken en verzekeraars.

## **2. Artikel 59a BGFO**

Dit artikel is sinds introductie alleen van toepassing op advisering aan de consument. Het is niet van toepassing op advisering aan de cliënt. Bij een pensioenadvies is artikel 59a BGFO niet van toepassing. Een cliënt, niet zijnde een consument wordt immers geadviseerd. Toch wordt in allerlei hieraan gekoppelde nieuwe artikelen in het voorstel het begrip cliënt wel gehanteerd en NIET in het wijzigingsvoorstel van artikel 59a BGFO. Ik verwacht echter dat bedoeld is dat ook ten aanzien van pensioenverzekeringen (en premiepensioenvorderingen) er volledige transparantie door uitvoerders moet worden nagestreefd. Vraag is derhalve waarom artikel 59a BGFO niet van toepassing is om pensioenverzekeringen en premiepensioenvorderingen en de andere artikelen wel.

## **3. Zakelijke inkomensverzekeringen**

In de brief van 13 december 2011 van Minister de Jager staat het volgende met betrekking tot inkomensverzekeringen:

“In de markt voor zakelijke en collectieve verzekeringen zie ik niet onmiddellijk de noodzaak om het provisieverbod toe te passen, omdat daar geen excessen bekend zijn. Dat heeft ermee te maken dat daar sprake is van een business-to-business markt. De kleinzakelijke markt wordt in het provisieverbod wel meegenomen door inkomensverzekeringen (red: en risicoverzekeringen) die door bijvoorbeeld zzp-ers worden gesloten wel binnen de reikwijdte van het verbod te houden.”

In het nu voorgelegde voorstel tot wijziging van het BGFO worden echter alle inkomensverzekeringen onder de werking van het provisieverbod van artikel 86c BGFO gebracht.

Vragen:

- Is er een reden waarom de minister dit standpunt toch niet heeft verwerkt in het voorstel?
- Is er een wettelijke basis om collectieve zakelijke inkomensverzekeringen (niet zijnde AOV aan een IB-ondernemer) toch onder het provisieverbod te brengen?

## **4. Dienstverleningsdocument**

Een aantal pensioenadviesbureaus die slechts pensioen in de zakelijke markt adviseren hebben geen dienstverleningsdocument maar een cliëntbrochure. Onder de huidige wetgeving is immers een dienstverleningsdocument verplicht bij advisering aan de consument (en een cliëntbrochure indien slechts geadviseerd wordt aan een cliënt, niet zijnde consument). In het voorstel wordt dit nu veranderd. Ook voor advieskantoren die slechts pensioen in de zakelijke context adviseren moeten volgens het voorstel een dienstverleningsdocument hebben. Voor deze kantoren is het huidige format van het dienstverleningsdocument ons inziens niet bruikbaar. Juist de in het huidige BGFO ook besproken cliëntbrochure sluit daar beter op aan

- Is bewust deze groep onder de verplichting van een dienstverleningsdocument gebracht?
- Zo ja, waarom?
- Kunt u aangeven hoe u de aansluitingsproblemen van dit document oplost? (het huidige document is duidelijk gericht aan consumenten en niet aan werkgevers)



Het dienstverleningsdocument lijkt niet van toepassing (op basis van de huidige tekst) op kantoren die slechts premiepensioenvorderingen adviseren. Premiepensioenvorderingen zijn immers geen verzekeringen. Klopt deze constatering wat u betreft? Zo ja, is daar een reden voor?

## **5. PPI**

Op basis van de huidige wettekst is het voor ons onduidelijk of een premiepensioeninstelling advies- en distributiekosten apart in rekening moet brengen bij de klant. Omdat het begrip “cliënt” wordt gekoppeld aan het begrip “verzekering” lijkt het erop dat veel wetgeving niet van toepassing zal zijn op premiepensioeninstellingen en premiepensioenvorderingen. Dat lijkt ons niet gewenst. Kunt u toelichten wat ten aanzien van de PPI is geregeld en of daarmee een gelijk speelveld is gecreëerd ten opzichte van verzekeraars en beschikbare premiereregelingen?

## **6. Vakbekwaamheidsgebouw**

Het vakbekwaamheidsgebouw is in het voorstel ingedeeld per beroep. Voor het beroep “Wft-gecertificeerd pensioenadviseur” zou daarin nodig zijn: Wft Basis, Wft Vermogen (nu Leven), Wft Inkomen en Wft Pensioenverzekeringen. De verandering betreft het toevoegen van de module Wft Inkomen. Een pensioenadviseur zal kennis moeten hebben van arbeidsongeschiktheidsregelingen aangezien hij over premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid en over arbeidsongeschiktheidspensioen zou moeten kunnen adviseren. Daar is nu reeds rekening mee gehouden in Wft Pensioenverzekeringen en in het BGFO (artikel 5 lid 1 onderdeel e BGFO). In Wft Inkomen zit echter ook een aantal aspecten die niet horen bij het beroep pensioenadviseur. De belangrijkste daarvan zijn verzuim- en zorgverzekeringen. Hoewel er employee benefitsadviseurs zijn die naast pensioen hier ook over adviseren, mag niet van elke pensioenadviseur gevraagd worden om deze extra kennis en kunde op te doen. Immers de meeste pensioenadviseurs willen bij voorkeur zich sec bezighouden met een professioneel pensioenadvies. Juist deze professionals hebben wij in onze maatschappij nodig. Het werkt mijns inziens averechts om deze groep te belasten met voor hun werkzaamheden irrelevante kennis met betrekking tot verzuimverzekeringen en zorgverzekeringen. Employee benefitsadviseurs die behalve pensioen ook deze verzekeringen zouden willen adviseren zouden dan naar keuze Wft Inkomen extra kunnen doen.

Momenteel zijn in de eind- en toetstermen van Wft Pensioenverzekeringen reeds de benodigde kennis, vaardigheden en competenties opgenomen met betrekking tot arbeidsongeschiktheid die een gecertificeerd pensioenadviseur zou moeten bezitten. Met de nieuwe Wft Pensioenverzekeringsmodule hebben adviseurs allemaal al een investering moeten doen met betrekking tot opleiding en/of examen. Een extra opleiding of examen voor deze groep op een module waarvan het relevante deel (arbeidsongeschiktheid) al is afgetoetst en verder bestaat uit een voor het uitvoeren van het beroep irrelevant deel (verzuim en zorg) is onnodig en onwenselijk. Het voorstel is dan ook om de module Wft Inkomen niet verplicht te stellen voor WFT pensioenadviseurs. Wilt u dit toch handhaven dan is er feitelijk sprake dat volgens de voorgestelde modulestructuur onder Wft pensioenadviseur een Employee benefitsadviseur wordt verstaan. Het lijkt ons niet de bedoeling dat het beroep “Pensioenadviseur” door een wijziging in de modulestructuur komt te vervallen.

## **7. Gevolgen provisieverbod**

Met verbazing hebben wij het rapport van 6 februari van de AFM gelezen waarin het volgende wordt gesteld:



“Vanwege het provisieverbod zullen consumenten met ingang van 2013 te zien krijgen wat ze moeten betalen voor advies of voor uitleg bij een financieel adviseur over een complex product als pensioen. Het ligt voor de hand dat consumenten hierdoor minder snel geneigd zullen zijn financieel advies in te winnen. De kans bestaat dat mensen met een laag inkomen het inwinnen van financieel advies uit kosten oogpunt helemaal achterwege laten waardoor zij het risico lopen op teleurstelling of zelfs een armoedeval bij pensionering.”

Bovenstaande gebruikt de AFM niet als argument tegen het provisieverbod maar als argument voor de gesubsidieerde Wijzer in Geldzaken Geldloket. Naar onze informatie hebben de twee Geldlokets geen bemiddelingsvergunning aangevraagd en zijn er ook geen concrete plannen om aan de deskundigheidseisen van artikel 4:9 Wft te voldoen. In ons vakartikel in Pensioenmagazine kunt u meer hierover lezen

[http://www.pensioennavigator.nl/images/stories/publicaties/adviesregels/7\\_Accountant\\_zonder\\_Wft-vergunning.pdf](http://www.pensioennavigator.nl/images/stories/publicaties/adviesregels/7_Accountant_zonder_Wft-vergunning.pdf)

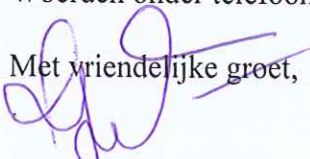
Vragen:

- Bent u het eens met de AFM inzake de extra drempel die een provisieverbod opwerpt voor consumenten?
- Wat vindt u ervan dat de gesubsidieerde Wijzer in Geldzaken Geldlokets naar verwachting niet van hun personeel vereisen dat ze aan deskundigheidseisen uit artikel 4:9 Wft moeten voldoen terwijl dat van vergunninghouders wel wordt gevraagd?
- Het provisieverbod leidt volgens de AFM tot een verhoogde drempel van de consument tot de financiële adviesmarkt. Op basis van welke argumenten meent u dat het provisieverbod daarmee niet strijdig is met Europese regelgeving.

Tot slot een opmerking. Wij weten dat het provisieverbod op brede steun kan rekenen in de politiek. De huidige wetgeving in artikel 149a BGFO en artikel 58 BGFO zou bij een goede handhaving hebben moeten leiden tot openheid over kosten richting de klant en voorkomt hoge provisies. Wij kennen geen rapporten die aangeven dat de laatste aanpassingen niet hebben geholpen bij pensioenadviesing. Het vaak genoemde SEO-rapport maakte immers gebruik van gegevens over de pensioenpraktijk gelegen voor essentiële aanpassingen in artikel 149a BGFO. Wij komen momenteel geen perverse prikkels en hoge provisies meer tegen in de pensioenmarkt. Kortom: wij hebben, zeker gezien het hoge niveau dat nu gevraagd wordt van pensioenadviseurs (Wft Pensioenverzekeringen) de indruk dat de markt werkt in het belang van de klant en dat de nu geldende wetgeving al uitstekend werkt. In de weinige gevallen dat nog wordt gewerkt met provisies worden die verwerkt als transparante opslag op (het werkgeversdeel van) de premie. Bezien vanuit de zakelijke pensioenmarkt was een volgende aanpassing van het BGFO op het gebied van beloning niet nodig geweest. Uiteraard kan dat bij andere markten, waarvan wij minder kennis hebben, anders zijn.

Indien u vragen heeft over onze reactie, kunt u contact opnemen met de heer drs R.J. van Woerden onder telefoonnummer 020-4170880.

Met vriendelijke groet,

  
Drs R.J. van Woerden  
Senior Pensioenspecialist  
Pensioennavigator BV